



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 30 maart 2021  
Agendapunt: 2  
Besluit: de verslagen van 24 februari tot en met 3 maart 2021 zijn vastgesteld.

Raadsvergadering	30 maart 2021
Volgnummer	29-2021
Onderwerp	Vaststellen verslagen en besluitenlijsten raadsavonden 24 februari, 2 en 3 maart 2021.
Registratienummer	2021-08858
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

**DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

**BESLUIT:**

Besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 24 februari , en 2 en 3 maart 2021 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 30 maart 2021.

De griffier,

de voorzitter,

# Raadsavonden

24 februari en

2 maart 2021



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst raadsronde 24 februari 2021  
Raadsvoorstel 5-2021 - Verbeterplan sociaal domein
2. Verslag raadsronde 24 februari 2021  
Raadsvoorstel 5-2021 - Verbeterplan sociaal domein
3. Besluitenlijst informatieronde 2 maart 2021  
Bevoegdheden Tijdelijke wet COVID-19
4. Besluitenlijst informatieronde 2 maart 2021  
Openbaar Onderwijs en LVO
5. Besluitenlijst informatieronde 2 maart 2021  
Investeringsbudget herijking inkoop Wmo begeleiding en beschermd wonen /  
Transformatie Jeugdhulp 2023
6. Besluitenlijst raadsronde 2 maart 2021  
Raadsvoorstel 4-2021 - Vaststellen bestemmingsplan Cimbalenstraat
7. Besluitenlijst raadsronde 2 maart 2021  
Raadsvoorstel 17-2021 - Zero Emissiezone Stadslogistiek
8. Besluitenlijst raadsvergadering 2 maart 2021
9. Verslag raadsronde 2 maart 2021  
Raadsvoorstel 4-2021 - Vaststellen bestemmingsplan Cimbalenstraat
10. Verslag raadsronde 2 maart 2021  
Raadsvoorstel 17-2021 - Zero Emissiezone Stadslogistiek
11. Verslag raadsvergadering 2 maart 2021
12. Verslag raadsvergadering 3 maart 2021



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Verbeterplan Sociaal Domein
Datum Behandeling	24 februari 2021 (eerste termijn), 9 maart 2021 (vervolg raadsronde)
Portefeuillehouder(s)	Wethouders Bastiaans, Jongen, Janssen, Aarts
Aanwezig	Fysiek in de raadzaal: woordvoerders, wethouders Bastiaans, Jongen, Janssen, Aarts, ambtenaren Rondas, Dielissen, Kerbusch, Dirx, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, ambtenaren, en burgers
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens/Demas (D66), Fokke (PvdA), Limpens (VVD), Schut (SP), B. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen/Betsch (PVV), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband het vergaderen (mede in relatie tot corona), en de spreektijden.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren.</p> <p>Er worden in de eerste termijn vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: het vertrek van de heer Dekkers en zijn motivering, parallel lopen met organisatie brede ontwikkelingen, instellen raads werkgroep, herijking gemeentefonds, intern gerichtheid verbeterplan, KPMG-rapport. Verder over de ontwikkel-agenda, kosten reorganisatie, pm-posten, na te streven beleidsdoelen, gevraagde bijdrage voor verbeterplan, verwachtingen rondom eventuele toekomstige bijdragen. Ook is er aandacht voor participatie vanuit sociale domein, visie sociaal domein en integrale behandeling van plannen, wijze van aanbesteden, wijze van begroten, VNG-visitatiecommissie i.r.t. verbeterplan, visie op sociaal domein. Ook is aan de orde het uitvoeren van verbeterplannen, prognoses verbeterplan i.r.t. begroting, tijdig voorstellen formuleren, decentralisaties, financiële bijdragen vanuit het Rijk, lobby voor herinvoering inkomensvoet, bureaucratie en hoeveelheid regels. Daarnaast zijn er opmerkingen en vragen over zelfredzaamheid, financieel grip krijgen, toekomstige bezuinigingen, concretisering verbeterplannen, aandacht voor communicatie met stakeholders, informatievoorziening aan de raad, gevolgen voor burgers en organisaties. Verder aandacht voor rol ondernemingsraad en betrokkenheid van medewerkers, incidentele formatie, reeds ondernomen stappen ter verbetering, per kwartaal de raad bijpraten i.r.t. onderdelen P&amp;O en organisatie, frictiebudget, invloed nieuwe wetgeving. Aan de orde is verder een jaarlijkse toetsing bij zorgorganisaties, cultuuromslag in de organisatie, kaderstelling en controle door de raad.</p> <p>Na een korte schorsing reageren de aanwezige wethouders op de bijdragen van de woordvoerders en de verduidelijkende vragen per interruptie.</p>



	<p>Na de eerste termijn wordt de vergadering geschorst, en is aangegeven dat deze ronde op een nader te bepalen dag zal worden voortgezet.</p> <p>De voorzitter schorst de vergadering. Op 9 maart 2021 heropent de voorzitter de ronde. Hij herhaalt de huishoudelijke regels en geeft daarbij aan dat de tweede termijn van de woordvoerders volgt. Ondanks dat nagenoeg iedereen in de eerste termijn de spreektijd heeft verbruikt of heeft overschreden, krijgt elke woordvoerder 2 minuten spreektijd voor de tweede termijn.</p> <p>In de tweede termijn worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over: organisatieontwikkeling vormgeven vanuit het sociale domein, verzoek tot planning tot eind 2022 van college t.b.v. presidium, monitoring, de concreetheid van de gegeven antwoorden, 50-gezinnenaanpak i.r.t. Europees aanbesteden, doorlooptijd organisatieontwikkeling, opgavegericht werken, centrale toegang, inzicht in financiële afrekening 2020 en kwartaal 1 2021, maandelijks overzicht resultaten en kosten verbeterplan. Ook is er aandacht voor een integrale visie sociaal domein, algemene reserve, draagvlak in de organisatie, facturatie inzet interimers, onbeantwoorde vragen, bestuurlijk aanbesteden en kwaliteitscriteria, consultatie adviesraden, onzekerheden in het verbeterplan, en de mate van transparantie. Verder aan de orde: gemeentelijke enquête, rol ondernemingsraad, onderbouwing besparingen en bedragen.</p> <p>Na een korte schorsing reageren de aanwezige wethouders op de bijdragen van de woordvoerders en de verduidelijkende vragen per interruptie.</p> <p>De voorzitter inventariseert of de woordvoerders het raadsvoorstel rijp achten voor besluitvorming in de raadsvergadering van 16 maart 2021. Daarbij wordt opgemerkt dat het agendapunt bij vaststellen van de agenda er van af kan worden gehaald. Tot slot herhaalt hij de toezeggingen en sluit hij de ronde.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Wethouder Bastiaans zegt toe dat de raad wordt geïnformeerd over het rapport van de VNG-visitatiecommissie.</li><li>2. Wethouder Jongen zegt toe voor de vergadering van 2 maart contact te zoeken met de heer Dekkers teneinde verduidelijking te vragen over de onderliggende aannames en cijfers.</li><li>3. Wethouder Jongen zegt toe de raad op de hoogte te houden van de uitvoering van het transformatieplan Jeugd.</li><li>4. Wethouder Janssen zegt toe een overzicht met gerealiseerde onderdelen van de bouwstenen van de ontwikkelagenda en de relatie met het verbeterplan met de raad te delen.</li><li>5. Wethouder Janssen zegt toe de vraag over de frictiekosten sociaal domein i.r.t het centrale frictiebudget schriftelijk te beantwoorden.</li><li>6. Wethouder Bastiaans zegt toe de vraag van de SP over de mogelijkheden tot inboeken financiën scootmobielen schriftelijk te beantwoorden.</li><li>7. Wethouder Bastiaans zegt toe de uitgangspunten die gehanteerd worden in het sociaal domein te bundelen en aan de raad te verstrekken.</li><li>8. Wethouder Bastiaans zegt toe het proces rondom de stadsvisie te verduidelijken in een RIB.</li><li>9. Wethouder Janssen zegt toe eind mei de planning en mijlpalen samen met het uitvoeringsplan behorende bij het verbeterplan met de raad te delen.</li><li>10. Wethouder Janssen zegt toe voor de raadsvergadering de vragen over het gevraagde raadsbesluit en de verschillende bestedingsdoelen van de 1,3 miljoen schriftelijk te beantwoorden.</li></ol>



	<ol style="list-style-type: none"><li>11. Wethouder Janssen zegt toe te toetsen of de ondernemingsraad advies- of instemmingsrecht heeft aangaande het voorliggende verbeterplan en op welk moment.</li><li>12. Wethouder Jongen zegt toe voor de raadsvergadering een overzicht te verstrekken welke onderdelen van het verbeterplan geen uitstel kunnen leiden, gekoppeld aan de benodigde financiële middelen.</li><li>13. Wethouder Aarts zegt toe de vraag aangaande de minimale hoogte van de algemene reserve in relatie tot het weerstandsvermogen schriftelijk te beantwoorden.</li><li>14. Wethouder Janssen zegt toe de openstaande vragen van D66 voor de raadsvergadering schriftelijk te beantwoorden.</li><li>15. Wethouder Janssen zegt toe de uitgaven aan de ingehuurde interimers met de raad te delen.</li><li>16. Wethouder Janssen zegt toe de vraag aangaande Kumulus schriftelijk te beantwoorden.</li></ol>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel Uitvoeringsbudget verbeterplan sociaal domein
Datum	woensdag 24 februari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	Il Bierma Telefoonnummer: 043-3504143 lds.Bierma@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad, gepland op 2 maart 2021
Verloop voorgaande proces	Tijdens de informatiebijeenkomst voor raadsleden op 27 januari jl. heeft de gemeentesecretaris een toelichting gegeven op het Verbeterplan, zoals dat door de interim directeur Sociaal Domein is opgeleverd. Tevens heeft het college haar reactie op het verbeterplan gegeven. Het college onderschrijft de inhoud van de verbeterpunten om daarmee beter in control te komen binnen het sociaal domein.  Voor de uitvoering van de twaalf verbeterpunten uit het Verbeterplan Sociaal Domein wordt nu een bedrag van € 1,3 miljoen van de raad gevraagd, te dekken uit de algemene reserve. Dit voorstel wordt nu eerst ter bespreking



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>geagendeerd voor de raadsronde op 24 februari 2021, en vervolgens voor de raadsvergadering van 2 maart 2021 ter besluitvorming. Het verbeterplan wordt als bijlage meegezonden met het raadsvoorstel.</p> <p>Tijdens de raadsbijeenkomst van 27 januari is gesproken over het Transformatieplan Jeugd Zuid-Limburg 2023 en Herijking ondersteuning Wmo / Inkoop 2022 als overige pijlers in het verbetertraject van het sociaal domein. De behandeling van deze raadsvoorstellen wordt separaat en op een later moment geagendeerd.</p>
Inhoud	De raad wordt gevraagd 1,3 miljoen euro beschikbaar te stellen ten behoeve van de uitvoering van het Verbeterplan Sociaal Domein 2021-2022, te dekken uit de algemene reserve.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	N.v.t.
Van de inwoners wordt gevraagd	N.v.t., betreft raadsronde.
Vervolgtraject	Na behandeling in de raadsronde op 24 februari 2021 zal het raadsvoorstel ter besluitvorming geagendeerd worden voor de raadsvergadering van 2 maart 2021.

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 24 februari 2021 (voortgezet op 9 maart 2021)

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Verbeterplan Sociaal Domein**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouders Bastiaans, Jongen, Janssen, Aarts  
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)  
Ambtelijke ondersteuning: de dames Rondas, Dielissen, Kerbusch en de heer Dirx

24 februari 2021

Fractiewoordvoerders: Van der Heijden (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Fokke (PvdA), Limpens (VVD), Schut (SP), B. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

9 maart 2021

Fractiewoordvoerders: Van der Heijden (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Fokke (PvdA), Limpens (VVD), Schut (SP), B. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. De ronde zou eigenlijk digitaal plaatsvinden, maar gisteren is besloten om deze ronde fysiek te doen. De voorzitter roept iedereen op zich te houden aan de coronamaatregelen en de vergaderorde. Daarbij benoemt hij dat iedere woordvoerder 4 minuten spreektijd heeft, en er daarnaast ruimte is voor interrupties. De raad wordt gevraagd € 1,3 miljoen beschikbaar te stellen ten behoeve van de uitvoering van het Verbeterplan Sociaal Domein 2021-2022, te dekken uit de algemene reserve.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Van der Heijden) dankt de ambtenaren voor het beantwoorden van de vragen. Helaas leidde het opstellen van dit verbeterplan tot het vertrekken van de opsteller van dit plan. Daarmee kan de zo nodige en wenselijke discussie over de volgorde van aanpak met de heer Dekkers niet gevoerd worden. De heer Dekkers kan namelijk niet meegaan in de randvoorwaarde om het Verbeterplan Sociaal Domein binnen de brede organisatieontwikkeling op te pakken. De vraag over zijn motivering kan niet beantwoord worden. Het CDA twijfelt over het parallel laten lopen van de organisatiebrede ontwikkeling. Opnieuw zijn er tekorten en opnieuw lopen deze tekorten op in een bandbreedte van € 2,4 tot € 12 miljoen. Het CDA is van mening dat een enkel organisatieonderdeel gemakkelijker en sneller valt in te richten. Om grip op de uitgaven te krijgen is snelheid en effectief ingrijpen nodig, met name bij inkoop en toegang. Daarnaast kunnen de ambtenaren in het sociaal domein alle steun gebruiken, zeker nu er geen directeur sociaal en geen plaatsvervangende directeur is en ook de manager van sociale zaken op het punt staat de organisatie te verlaten. Het sociaal domein verdient de volledige aandacht met focus en een goede aansturing. Het CDA overweegt daarom om opnieuw hiervoor een raads werkgroep in te richten. De bijpraatsessies en de informele klankbordgroep zijn nodig, maar dragen niet bij aan een proactieve houding en sturing van de raad. Een raads werkgroep is daarvoor beter geschikt. Andere gemeenten hebben de decentralisaties sociaal domein aangegrepen om de eigen gemeentelijke organisatie tegen het licht te houden en te reorganiseren vanuit de praktijk van het sociaal domein en dus vanuit de behoeften van inwoners. Het gaat niet over de organisatie en haar processen, maar over de inwoners van Maastricht. Op welke wijze in de zorgbehoefte wordt voorzien maakt niet uit, zolang de inwoners erop kunnen vertrouwen dat zij de zorg krijgen die zij nodig hebben. Men heeft echter wel een organisatie nodig die met de juiste persoon op de juiste plaats is ingericht en op een goede manier wordt aangestuurd bij de uitvoering van de taken. Indien een organisatie niet goed op haar taken berekend is, lukt het niet om welk plan dan ook uit te laten voeren. Het feit dat nu meerdere managers in het sociaal domein in een relatief korte tijd de organisatie verlaten, geeft te denken. Gemeenten die ook te maken kregen met grote tekorten deden dat met ingrepen in het sociaal domein zelf. Het is ook bekend dat de budgetten voor de decentralisaties nooit toereikend zouden zijn. Het CDA heeft over de herijking van het Gemeentefonds gisteren schriftelijke vragen ingediend. In het



voorzittende raadsvoorstel wordt gevraagd om € 1,3 miljoen beschikbaar te stellen voor het Verbeterplan Sociaal Domein en het uitwerken van de twaalf verbeterpunten. Het gaat om een totale voorinvestering van € 2,4 miljoen plus een aantal pm-posten. Daarbij is nog geen rekening gehouden met personele frictiekosten. Het CDA is niet overtuigd dat het met dit Verbeterplan Sociaal Domein daadwerkelijk de goede kant opgaat. Het CDA heeft nog een aantal vragen. Deelt het college de mening van het CDA dat het Verbeterplan Sociaal Domein puur intern gericht is op de gemeentelijke organisatie en haar processen? Hoe kan het college de raad overtuigen dat het uitwerken van de verbeterpunten binnen de organisatiebrede ontwikkeling de juiste oplossing is? KPMG heeft begin 2020 16 organisatorische aanbevelingen gedaan om beter in control te komen. Driekwart van die aanbevelingen heeft betrekking op de gemeentelijke organisatie. Zijn de KPMG-aanbevelingen opgenomen en uitgewerkt in de ontwikkelagenda? Wat houdt die ontwikkelagenda precies in? Hoe is het gesteld met de voortgang daarvan? Welk bedrag is in totaal nodig voor de gewenste organisatie? Ten slotte vraagt het CDA of het organisatiebreed dan wel om een kanteling van de organisatie van het sociaal domein moet gaan. Wat is de reactie van het college op het voorstel over een raads werkgroep? Wat merken burgers van dit Verbeterplan Sociaal Domein? Op welke wijze participeert Maastricht in de lobby richting Den Haag?

**SPM** (Habets) stelt vast dat het hierbij gaat over veelal kwetsbare inwoners die hulp nodig hebben. Dat is het belangrijkste. Dat de gemeente een meer open, zakelijke en strikte indicatie gaat hanteren is te begrijpen en noodzakelijk. De SPM blijft waken dat de juiste hulp bij de juiste hulpvraag geboden blijft. KPMG heeft de zwakke plekken in de organisatie blootgelegd. Het kan beter, het moet beter en dat is ook door het college onderkend. De heer Dekkers heeft de opdracht gekregen voor het opstellen van het Verbeterplan Sociaal Domein. In het raadsvoorstel wordt voor de uitvoering € 1,3 miljoen gevraagd met de kanttekening van de afweging van de risico's. De heer Dekkers schat de kosten van het Verbeterplan Sociaal Domein na afweging van de risico's op € 12 miljoen. Het college nuanceert deze risico's. Verder wordt uitgegaan van een aantal pm-posten. De SPM is van mening dat de kosten voor de baat uitgaan. Het is duidelijk dat stappen gezet moeten worden, waardoor ook efficiënter wordt gewerkt. De uitvoering hiervan ligt bij het college. Het college moet de raad goed op de hoogte houden van de vorderingen, ook als het onverhoopt anders loopt. Focus en wellicht ook druk liggen bij de ambtenaren. Het SPM waardeert hun werk. Ambtenaren zullen zakelijker moeten werken en anders samenwerken. Een cultuuromslag is niet van vandaag op morgen geregeld. De SPM vraagt de ambtenaren om het beste uit zichzelf te halen met het oog op een zo goed mogelijke dienstverlening voor de burgers.

**GroenLinks** (Janssen) stelt vast dat als men blijft doen wat men deed, men minder krijgt dan men had. Inmiddels lijkt iedereen in Maastricht hiervan doordrongen. Het KPMG-rapport inventariseerde de bezuinigingsopties en stond uitvoerig stil bij de kwaliteit van de organisatie. In lijn met dit advies volgt het Verbeterplan Sociaal Domein waarbij voor de uitvoering van de punten € 1,2 miljoen wordt gevraagd. GroenLinks staat allereerst stil bij het Verbeterplan Sociaal Domein en de manier waarop dit plan tot stand is gekomen. Uit de beantwoording van de vragen blijkt dat de opdracht niet door het college is gegeven, maar door de secretaris. Het college gaf verder geen kaders mee. De heer Dekkers zou ook de dagelijkse leiding aan de organisatie geven. GroenLinks stelt vast dat dit niet is gebeurd. Wat moet men daarvan denken? Kennelijk was het een verrassing dat de heer Dekkers veel tijd heeft besteed aan herberekeningen van de beoogde bezuinigingen. GroenLinks vraagt hoe, op welke manier en op welke momenten – bijvoorbeeld bij de tussenrapportage in september – het college heeft bijgestuurd.

Ten aanzien van de verbetermaatregelen is GroenLinks van mening dat de bedrijfsvoering niet doelgericht verbeterd kan worden als niet eerst duidelijk is welke beleidsdoelen de organisatie nastreeft. GroenLinks heeft van het college heldere pogingen gemist om die beleidsdoelen in algemene termen te formuleren. Dit geldt echter ook voor de raad. De raad kan namelijk alleen geld ter beschikking stellen als duidelijk is dat die gelden bijdragen aan de door de gemeenteraad gestelde doelen. GroenLinks noemt vervolgens een aantal doelen en stelt daarbij de vraag of het college die lijn gaat volgen. Het sociaal domein moet laagdrempelig toegankelijk zijn en toegang bieden aan een hoge kwaliteit van dienstverlening verlenen die aansluit bij de behoeften van de bewoners. Is het college het hier eens? Het sociaal domein legt een grote prioriteit bij preventie. Burgers houden een zekere keuzevrijheid, ook al loopt het aantal aanbieders terug. De gemeente blijft de cliënttevredenheid meten en stelt eisen aan transparantie over de kwaliteit van de aanbieders. Waar nodig, waar nuttig wordt integraal gewerkt, zoals bij de 50 gezinnen aanpak. Er is ruimte voor vernieuwing zoals bij de projecten van de Blauwe Zorg, Athos en het project op de marechausseekazerne. Klopt dat?

GroenLinks heeft moeten concluderen dat de bedrijfsvoering in het sociaal domein de afgelopen jaren verre van op orde was en dat daardoor de grip op de uitgaven onvoldoende was. GroenLinks wil weer grip krijgen op de uitgaven. GroenLinks is voorstander van het uitgangspunt, doe wat nodig is en doe vooral niet wat niet nodig is. Er zal een zekere verzakelijking in het sociaal domein moeten komen, waarbij goed wordt gekeken welke resultaten met de inzet van zorg en geld bereikt kunnen worden. Het Verbeterplan Sociaal Domein heeft tot doel om de organisatie te verbeteren, maar in de tussentijd heeft de organisatie ook te maken met veel veranderingen. Eerst vertrok de directeur, toen vertrok de adjunct-directeur en recent is de directeur van de

sociale dienst vertrokken. GroenLinks maakt zich grote zorgen over wie sturing geeft aan het verbetertraject. Er leven ook heel wat vragen over de volgorde van aanpak. Wat gaat het college doen om deze zorgen weg te nemen?

De **voorzitter** schorst de vergadering kort om 20.17 uur. Er is iets met de streaming niet in orde.

### *Schorsing*

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.26 uur. Hij deelt mede dat alles te volgen is, maar met enige vertraging. De bijdrage van GroenLinks was zichtbaar, zodat niets hoeft te worden herhaald. Om raadsleden in staat te stellen om de vergadering zonder vertraging te volgen, hebben de raadsleden een link ontvangen waarmee ze kunnen inloggen in MSTeams.

**D66** (Mertens) vervangt mevrouw Demas. D66 maakt zich zorgen over het sociaal domein. Nu ligt er alweer een plan. Plannen zijn goed als daaruit concrete acties komen en zaken daadwerkelijk veranderen. D66 vraagt wanneer de investeringen en bezuinigingen stoppen en wanneer eindelijk positieve zaken aan het licht toe komen. Voor het Verbeterplan Sociaal Domein wordt € 1,3 miljoen gevraagd, maar in de komende maanden komt ook het transformatieplan Jeugd ad € 2,3 miljoen waarbij van Maastricht € 0,4 miljoen wordt gevraagd en bij de herijking ondersteuning Wmo/inkoop is dat nog eens € 0,17 miljoen. Zou het dat zijn? Is men dan klaar? Krijgt de raad dan de resultaten van deze investeringen te zien? D66 is bang van niet. De kans is groot dat de ingecalculerde winsten van onder andere het Rijk niet dat gaan opleveren wat men hoopt. D66 wil niet alleen negatief klinken, maar men moet wel realistisch zijn. Kan het college enige geruststelling geven? Kan het college toezeggen dat de gemeenteraad in juni niet weer fors moet bezuinigen?

Verder mist D66 een stuk participatie vanuit het sociaal domein. Waarom ligt er geen plan rondom participatie? Of gaat het goed met de participatie? D66 verwijst daarbij naar de brief van de FNV. Waarom worden dergelijke gebieden niet integraal aangepakt? Nu worden Wmo/inkoop, het transformatieplan jeugd en het Verbeterplan Sociaal Domein separaat besproken. Waarom maakt men geen innovatieve visie binnen alle beleidspijlers van het sociaal domein met een aanpak/uitvoering gericht op kansen en positieve ontwikkelingen, zoals bij de Blauwe Zorg? Het verbeterplan gaat alleen uit van de noodzakelijke veranderingen binnen de systeemwereld van de gemeente. Het is echter veel meer een gezamenlijk probleem van alle ketenpartners, dus van zorgaanbieders, ziektekostenverzekeraars en de gemeente. Het is niet alleen een probleem van de gemeente. De gemeente hanteert de methode van bestuurlijk aanbesteden. D66 is van mening dat deze structuur voor flexibiliteit moet zorgen en dat dit voordelen moet opleveren. Dat blijkt echter niet zo goed te zijn gegaan. Waar ligt dat aan?

Ten aanzien van de bezuinigingen staat in het raadsvoorstel dat wanneer alleen de onzekerheden worden becijferd, een heel negatief perspectief ontstaat van min € 2,8 miljoen in 2021 olopend naar min € 12,1 miljoen in 2024 met daarbij de kanttekening dat voor 2023 en 2024 de voorspelling zeer onzeker is. Het college geeft dus een winstwaarschuwing. € 12,1 miljoen gaat dus waarschijnlijk niet het uiteindelijke bedrag zijn. In hoeverre durft het college te zeggen dat de kans bestaat dat nog meer bezuinigd moet worden? Waarom wordt niet nu al de keuze gemaakt om nog meer te bezuinigen? D66 is bezorgd dat de problemen vooruit worden geschoven en dat bij de behandeling van de kaderbrief toch weer moeilijke keuzes moeten worden gemaakt. Indien het college wil vasthouden aan het plan, zou het goed zijn als het college de raad maandelijks op de hoogte stelt van wat de interventies van het Verbeterplan Sociaal Domein hebben opgeleverd en gekost. Het is uiterst noodzakelijk om in dezen proactief te handelen.

Verder stelt D66 vast dat het onderwerp 'de organisatie' al langer de revue passeert. Dat is een belangrijk thema waaraan al lang wordt gewerkt. In hoeverre is het college op weg met het op orde maken van de organisatie? Waar liggen nog uitdagingen en hoe worden die opgepakt? Wanneer worden concrete resultaten geboekt rondom personeel en organisatie en de cultuurveranderingen voor de gehele organisatie? De zorgen zijn groot. Wat is de stand van zaken in dit dossier?

D66 ervaart bij dit raadsvoorstel niet veel verschil met de informatie van de afgelopen maanden. Wat zijn zaken waarover het college zich heeft verbaasd bij het lezen van het rapport van de interim-directeur? Wat verandert voor het college bij de aanpak van de uitdagingen ten opzichte van eerdere maanden?

**PvdA** (Fokke) stelt vast dat het niet ontbreekt aan goede intenties. De uitwerking hapert echter nogal eens. In het Verbeterplan Sociaal Domein staat veel wat ook al in het KPMG-rapport staat. Dus in zoverre is er niet veel nieuws onder de zon. De PvdA had ook graag met de heer Dekkers gesproken, want hij had interessante bevindingen. Misschien is dat toch nog mogelijk? Het is ook typisch dat alleen de verbeterpunten uit het Verbeterplan Sociaal Domein opgepakt worden. De heer Dekkers was echter ook heel kritisch over de begroting. Was die begroting echt haalbaar? Het college ziet dat echter anders. De PvdA is van mening dat het college hiermee moet stoppen. De PvdA vraagt om te starten met het eerlijke verhaal en dat betekent toegeven dat het college af en toe in de begroting aan luchtfietserij doet en dat sommige dingen gewoon niet haalbaar

zijn. De stad heeft daarvan last. Dit zorgt ervoor dat steeds meer bezuinigingen nodig zijn. Waarom wordt niets gedaan met deze belangrijke klarenstoot uit het rapport? Nee, het Gemeentefonds wordt het walhalla. De PvdA is van mening dat het college zich niet rijk moet rekenen met het Gemeentefonds.

Verder weet de coalitie kennelijk al dat de VNG-visitatiecommissie bezig is met een spoor waar dit verbeterplan ook over gaat. Wat als de VNG straks iets heel anders zegt? De PvdA vraagt uitleg. Wat doet de VNG-visitatiecommissie in dit speelveld? Verder kan in control komen ook nooit een doel op zich zijn. Misschien moet men ook af en toe gewoon constateren dat men niet in control is. Misschien moet Maastricht zich net als Meerssen ook bij de provincie Limburg melden? De PvdA heeft naar de prognose gevraagd en daarop werd geantwoord dat gewacht moet worden op de P&C-cyclus. De PvdA wil echter nu weten hoe Maastricht er voorstaat. Het is namelijk vreemd dat in het verbeterplan staat dat de kosten bij jeugd oplopen, terwijl de getallen in de Monitor Sociaal Domein van november en december niet oplopen. Dat kan dus alleen betekenen dat de zwaardere zorg oploopt. De PvdA vraagt om een eerlijke uitleg van de cijfers. Het is niet goed dat alles wordt vooruitgeschoven tot de kaderbrief. De PvdA vraagt om daarmee te stoppen. Het gaat om de mensen in de stad en dus zal in het sociaal domein echt iets moeten gebeuren. Het bestuur mag geen financiële luchtkastelen meer bouwen.

Ten slotte mist de PvdA ook de visie op het sociaal domein. De raad heeft een motie van de PvdA aangenomen die over 1G1P1R gaat. Handel daar ook naar. De PvdA begrijpt ook heel goed dat de heer Dekkers eerst het sociaal domein op orde wilde brengen. Is het nu echt nodig om de hele organisatie op zijn kop te zetten, die ook nog bijkomt van de spionageaffaire? Of moet men zeggen, het sociaal domein is momenteel de grootste bleeder, daar moet echt iets gebeuren, want dat tonen alle rapporten aan. Misschien doemen dan ook nog allerlei goed ideeën op voor de rest van de organisatie? Waarom zou men nu door die hele organisatie heen gaan en alles op zijn kop zetten? De PvdA begrijpt dit niet. De PvdA is wel blij met de twee raadsvoorstellen over jeugd en de Wmo die volgende week voorliggen. Daar valt immers grote winst te behalen.

**GroenLinks** (Janssen) merkt op dat de streaming niet helemaal op orde is. Kan de voorzitter dit bekijken?

De **voorzitter** legt uit dat de raadsleden een link hebben ontvangen waarmee ze kunnen inloggen.

**GroenLinks** (Janssen) antwoordt dat dit toch niet vlekkeloos verloopt.

**PvdA** (Fokke) merkt op dat Partij Veilig Maastricht een motie heeft ingediend over live vergaderen, en dat de vergadering nu ook via de website van Partij Veilig Maastricht is te volgen.

De **voorzitter** legt nogmaals uit dat de raadsleden een link van MS Teams hebben ontvangen waarmee ze kunnen inloggen. De voorzitter wil doorgaan met de vergadering.

**D66** (Mertens) vraagt of de vergadering wel terug te zien is.

De **voorzitter** legt uit dat de streaming tien minuten achterloopt. De hele vergadering is wel te volgen.

**D66** (Mertens) vindt dat het belangrijkste.

**VVD** (Limpens) geeft aan dat eind 2019 bekend werd dat de eerste tekorten in het sociaal domein niet ingevuld konden worden door de zogenaamde draaiknoppen. Bovendien groeide het gebruik van de Wmo en de jeugdzorg explosief. Dit leidde al snel tot allerlei noodzakelijke bezuinigingen van tientallen miljoenen en onderzoeken, zoals het KPMG-rapport. Dit rapport legt bloot dat de gemeente Maastricht onder leiding van de raad vele tientallen miljoenen sociaal uitkeerde bovenop het wettelijke vereiste. Dit heeft ertoe geleid dat het sociaal domein grotendeels gericht is op het uitkeren en dat de gemeente bij de andere terreinen van de decentralisaties grotendeels tekortschiet. De VVD noemt inkoop, toegang, structuur, cultuur, ICT en de budgetverantwoordelijkheid, et cetera. In 2020 zijn naast de concrete bezuinigingen ook allerlei plannen uitgezet om tot verbeteringen te komen. Een daarvan was de opdracht aan de heer Dekkers om in navolging van Venlo met verbeterplannen te komen. Een half jaar later, liggen twaalf verbeterplannen voor. De VVD omarmt deze verbeterplannen. De raad heeft immers daarom gevraagd. De VVD roept het college op om deze plannen voortvarend ter hand te nemen en voor eind 2022 uitgevoerd te hebben. De VVD gaat ervan uit dat het college in de tussentijd niet stilgezeten heeft. Kan het college dit nader duiden?

Naast de verbeterplannen, gaat het rapport uitgebreid in op de financiën van het sociaal domein, waaronder de bezuinigingen en de prognoses die in de begroting staan. De prognoses wijken deels af van de begroting. De VVD schrikt van die bedragen van € 12 miljoen, maar de fractie ziet ook kansen die nog onvoldoende benoemd zijn. Men kan hoge bomen opzetten over welke toekomstvoorspellingen juist zijn en waar de verschillen zitten, maar niemand schiet daarmee iets op. De VVD is van mening dat het een verstandig voorstel van het college is om dit jaar een zorgvuldig proces uit te zetten waarin mede aan de hand van nieuwe feiten en in gesprek met

de provincie Limburg gekeken wordt wat de meest reële aannames zijn om straks bij de begroting vanuit te gaan. Niemand wil immers in een overhaast en onzorgvuldig proces bezuinigingen inzetten, welke niet nodig zijn en die ook de kwetsbaren zouden kunnen raken. De VVD verlangt echter wel van het college en de raad om tijdig voorstellen te formuleren en om uiterlijk bij de kaderbrief en de begroting de eventueel noodzakelijke bezuinigingen in te vullen. De VVD vraagt om dit jaar een proces in te richten om samen tot een oplossing te komen van deze grote problemen, waarmee bijna alle steden in Nederland worstelen.

Ten slotte vraagt de VVD om het Rijk nooit meer op te roepen om zaken te decentraliseren zonder sluitende financiële garanties. Men had zich veel ellende kunnen besparen indien gemeenten in de jaren voor de decentralisaties niet zo gretig waren geweest deze nieuwe taken naar zich toe te trekken zonder financiële garanties van het Rijk.

**SP** (Schut) is zeer bezorgd dat het Verbeterplan Sociaal Domein alleen een verslechtering van de kwaliteit van de zorg biedt en geen oplossing is van de financiële tekorten. De uitvoering van het plan lost namelijk de oorzaak van het financiële tekort niet op. Maastricht en andere gemeente ontvangen structureel te weinig geld van het Rijk. In het neutrale scenario blijft Maastricht vanaf 2024 met een financieel tekort van naar schatting € 12 miljoen zitten. Het enige wat dit plan oplevert is een inbreuk op de leefwereld en veel stress voor de meest kwetsbare burgers, met dank aan de rijksoverheid. Daarmee spant het plan het paard achter de wagen. Door de vergrijzing zal sprake zijn van een stijgende behoefte aan zorg en daarom zullen de kosten blijven oplopen. Dat is een cruciaal punt waarmee dit verslechteringsplan geen rekening houdt. Bovendien heeft het abonnementstarief zonder inkomensstoets een aanzuigende werking. Het privilege dat het Rijk heeft toegekend aan de welgestelde inkomensgroepen zorgt ervoor dat de kosten voor huishoudelijke hulp stijgen. Iets waartegen het college klaarblijkelijk niet zijn stem verheft. Het college verhaalt eerder de kosten op lagere inkomensgroepen die afhankelijk zijn van deze voorziening. In plaats van afwenteling op hulpbehoevende burgers, is een krachtige lobby richting het Rijk nodig over de herinvoering van de inkomensstoets. Het plan zet in op een kostenbesparing door verbetering van de interne efficiëntie. De SP vindt dat een goede zaak, maar biedt dit plan wel meer efficiëntie? De SP ziet alleen een inzetten op meer regels, meer bureaucratie en meer administratie. Dat kan alleen met een grotere inzet van ambtenaren. Waarom wordt voor een focus op meer regels gekozen? Is dat uit wantrouwen, zoals FNV Lokaal onlangs opperde? Deze bureaucratie gaat veel geld kosten. De SP verwijst in dezen naar de keukentafelgesprekken voor de herindicatie van huishoudelijke hulp. Wegen de beoogde besparingen op tegen de ambtelijke kosten? De SP vraagt om een toelichting. Het college vraagt € 3,8 miljoen om dit plan uit te voeren. Onduidelijk blijft of en hoe dit bedrag wordt terugverdiend. Het college is van mening dat zorg via een algemene voorziening kostenbesparend werkt. Waarom denkt het college dat? De SP meent in de wettekst iets anders te lezen. In artikel 2.1.4a lid 4 van de Wmo staat dat de gemeente maximaal € 19 aan eigen bijdrage mag innen per cliënthuishouden voor alle maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen tezamen. Indien iemand gebruik maakt van twee maatwerkvoorzieningen en een algemene voorziening, dan mag de gemeente toch maar een keer € 19 per maand vragen. Indien het college bijvoorbeeld € 10 vraagt voor de uitleen van een scootmobiel en die persoon heeft ook huishoudelijke hulp, dan mag de gemeente daarvoor maximaal € 9 per maand vragen, dit om een opeenstapeling van kosten te voorkomen. Met dit plan impliceert het college ook dat cliënten de bezuinigingen moeten gaan opvangen onder het mom van zelfredzaamheid. Doen wat nodig is en niet doen wat niet nodig is. In deze koers zit de verkapt boodschap dat te veel zorg geleverd zou zijn. Het bewijs daarvoor ontbreekt. Het college baseert zijn koers op een ongefundeerde aanname.

**PvdA** (Fokke) is het per interruptie grotendeels met de SP eens. De PvdA wil ook graag meer voorzieningen. De SP wil niet zoveel controles, maar de SP was ook een tijdje lid van dit college. In 2015 en 2016 is men gewoon € 10 miljoen kwijtgeraakt. Dit kan aan zorg zijn besteed, maar mogelijk ook aan iets anders. De SP heeft de huidige problemen dus grotendeels veroorzaakt.

**SP** (Schut) antwoordt dat mevrouw Fokke in de Tweede Kamer zat toen de decentralisaties aan de orde waren. De vraag is of men elkaar zo moet bejegenen. Vanavond gaat het over het invoeren van een herindicatie voor de huishoudelijke hulp. In dat kader heeft de SP verwezen naar de Wmo.

**PvdA** (Fokke) heeft als woordvoerder binnenlandse zaken nooit begrepen dat gemeenten zo slecht hebben onderhandeld. Het is namelijk niet zo dat de Tweede Kamer en het kabinet een stelletje losers waren. Het waren de gemeenten die zeiden: 'Geef ons dit en wij kunnen dat voor dit geld doen.' Dat bleek nogal onjuist. Daarnaast moet men niet weglopen voor hetgeen KPMG heeft aangetoond. Het sociaal domein van Maastricht is best een bende en de SP heeft jarenlang in dit college gezeten. De SP is dus medeverantwoordelijk. De PvdA wil van de SP graag horen wat de SP met het huidige budget wil doen. De PvdA weet dat Maastricht fors moet bezuinigen en dat is nog veel meer dan men nu meent te weten. Dit is een zinkend schip. De SP zal moeten aangeven hoe het anders moet, in plaats van telkens aan te geven wat het college allemaal verkeerd doet.

**SP** (Schut) heeft in de bijdrage bij de begroting 2021 wel degelijk aangegeven dat winst te behalen valt door de zorg beter te organiseren, maar ook door de organisatie van de zorg binnen de instellingen zelf. Een reorganisatie mag de kwaliteit van de zorg niet raken. Dat is ook hetgeen de andere fracties zeggen. De SP is van mening dat men daarin een gemeenschappelijke grond kan vinden. De SP stelt echter wel vragen bij het voorstel van het college over de herindicaties en het scootmobielfonds. Het college kan dan uitleggen waarom dit wel voordeel zal opleveren.

De SP vervolgt met de stelling dat het college zijn koers baseert op een ongefundeerde aanname waardoor duizenden hulpbehoevenden in Maastricht geraakt zullen worden. Het college vat een sterkere regie op als een betere dienstverlening waardoor grip ontstaat op de kosten. Hoe interpreteert het college financieel grip krijgen anders dan minder zorg leveren? Waarom vertaalt zich dat in een verbetering van de zorgkwaliteit?

De SP is van mening dat dit plan in geen enkel opzicht gunstig is voor de burger, noch voor de financiën van de gemeente Maastricht. Dit plan levert niets op, behalve een hoop stress en verminderde zorg. Bij passende zorg moet de hulpvraag van burgers vooropstaan. Deze reorganisatie is daarom geen verbeterplan, maar een verslechteringsplan.

**GroenLinks** (Janssen) is per interruptie getriggerd door deze slotopmerking van de SP. Waarmee zal de SP in de komende tijd komen om ervoor te zorgen dat het verbeterplan verbetert? De SP komt met een aantal open deuren waarover iedereen het eens is, zoals dat de zorg beter georganiseerd moet worden. Wat zijn de uitgangspunten die de SP daarbij hanteert? GroenLinks is van mening dat de SP met een tegenvoorstel moet komen.

**SP** (Schut) vindt dit een mooie opening van GroenLinks. De SP gaat hierop graag in en wil graag samen nadenken over een tegenvoorstel.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) meldt dat een bekend gezegde luidt dat wanneer de nood hoog is, de redding nabij is. Zou dit ook gelden voor het sociaal domein? Vooralsnog lijkt dit een cliché. Het Verbeterplan Sociaal Domein zou in feite overbodig moeten zijn indien het college in control was geweest. Ondanks het feit dat bijna het voltallige college tijdens de behandeling van het KPMG-rapport een rode kaart kreeg aangeboden, moet de fractie helaas constateren dat in dit verbeterplan nog te veel onduidelijkheden staan. Het plan moet in de komende raadsvergadering worden goedgekeurd terwijl nog een aantal onderzoeken lopen en de prognoses niet duidelijk zijn. Dit geeft geen goed gevoel. Er zijn nog veel beren op de weg. Dit plan ademt verkapte bezuinigingsmaatregelen. Voor eind 2022 moet dit plan, vermits er geen tussentijdse tegenslagen zijn, geïmplementeerd worden. Hierbij staat een cultuuromslag binnen de organisatie centraal. Dat is een bijna onmogelijke opgave. De onzekerheden in de prognoses, zoals volumegroei en onzekerheden in de begroting 2021-2024 maken het plan op voorhand grotendeels kansloos, hoewel de intenties goed zijn. Dat wil niet zeggen dat deze realistisch zijn. Bovenop de oplopende tekorten binnen het sociaal domein wordt gevraagd om een stevige voorinvestering goed te keuren om de interne organisatie beter in te richten. Daarnaast wordt niet uitgesloten dat in de komende twee jaar nog een aanvullende budgetvraag richting de raad komt. De voorgenomen bezuinigingen, zoals onder andere het inrichten van budgetplafonds tot 2023 moeten on hold worden gezet. Dit valt Partij Veilig Maastricht koud op het dak. Niet alleen de raad, maar ook de burgers. Als alle onzekerheden worden becijferd, ontstaat een nieuw, veel negatiever perspectief. Dan gaat het nog niet over de consequenties van COVID. Een ruime inschatting laat een extra tekort zien van € 12,1 miljoen in 2024. Verder is het te hopen dat het daarbij blijft. Het college rekent zich rijk met de nieuwe verdeelmodellen van het Gemeentefonds. € 2 miljoen hiervan zijn al ingezet bij de begroting van 2020.

En dan de quickscan van zeventig dossiers. Die liegen er niet om. In ieder dossier ontbreekt iets. Dat is schrikbarend. De twaalf verbeterpunten vermelden momenteel uitsluitend doelen en beoogde resultaten. Dit is de rode draad van het plan. Partij Veilig Maastricht is zeer verbaasd dat deze punten in samenspraak met het management en de medewerkers nog geconcretiseerd moeten worden. Het college geeft aan dat extra bezuinigingen binnen de bovenwettelijke taken niet ondenkbaar zijn. Partij Veilig Maastricht vindt dit onbespreekbaar. Daarmee glijdt het sociale systeem senioren. Tijdens de begroting gaf het college aan dat de groei na 2021 zou stoppen, onder andere door de genomen maatregelen. Partij Veilig Maastricht ziet dit vooralsnog niet gebeuren in de jeugdzorg. Gemakshalve zwijgt Partij Veilig Maastricht over de toenemende vergrijzing.

De fluctuaties binnen de prognoses, de vele onduidelijkheden en financiële onzekerheden, COVID en de plannen die niet concreet zijn, maken van dit Verbeterplan Sociaal Domein vooralsnog los zand. Uit signalen en berichten van meerdere burgers die helaas een beroep moeten doen op de bijstand of de Participatiewet blijkt ook dat in Maastricht een toenemende cultuur heerst van argwaan en onbegrip. Partij Veilig Maastricht kan dat niet tolereren. Partij Veilig Maastricht hoopt dan ook op een escape en een plan B.

**PVV** (Miesen) sluit in dezen aan bij de woorden van Partij Veilig Maastricht. Momenteel heeft de PVV geen opmerkingen.

**SAB** (Schulpen) dankt voor de tijdige beantwoording van de technische vragen. In de krant stond vandaag dat de sociale dienst van Maastricht niet wantrouwender is. Sommige bijstandsgerechtigden ervoeren namelijk stress. Deze signalen zullen in de toekomst meer komen. Mensen zullen immers anders worden benaderd. Het is daarom heel belangrijk om goed te blijven communiceren met de raad, burgers, werkgevers, vakbonden, scholen en alle andere participanten. SAB vraagt hiervoor speciale aandacht. De weg van dit verbeterplan zal helaas niet over rozen gaan. Er komen veel hoogtepunten, dieptepunten, naast onzekerheden waarmee men op dit moment geen rekening kan houden. In dit proces moet men niet uit het oog verliezen dat hulp moet worden geboden aan diegenen die dat echt nodig hebben. Dit mag door dit verbeterplan nooit verloren gaan. Het proces is amper gestart en kent nu al veel ups-and-downs. SAB hoopt dat de raad regelmatig geïnformeerd wordt over de vorderingen en resultaten.

**50PLUS** (Van Est) meldt dat de raad op 27 mei 2020 de conclusies van het KPMG-rapport heeft besproken en citeert uit het verslag van deze bijeenkomst. '50PLUS praat liever over een concreet plan dat op tafel ligt, in plaats van abstracte visies en voornemens. Wat er wordt gezegd klinkt goed, maar wordt niet uitgevoerd. Hij verzoekt het college om een concreet plan aan te leveren dat laat zien wat de consequenties zijn voor de burgers en de organisatie. Wethouder De Graaf concludeert namens het college dat de boodschap helder is.' Bijna negen maanden later zit men wederom bij elkaar om het Verbeterplan Sociaal Domein te bespreken. Er ligt een raadsvoorstel voor van 11 pagina's, een verbeterplan van 78 pagina's dat zo duidelijk was dat het nodig was om 40 pagina's vragen en antwoorden te hebben, om een poging te doen om dit te verduidelijken. 50PLUS vraagt zich af of dit is gelukt. Voldoet dit plan aan het verzoek van mei over een concreet plan dat laat zien wat de consequenties zijn voor de burgers en de organisatie?

50PLUS constateert dat het verbeterplan vooral veel plannen bevat die gemaakt moeten worden om de problematiek op te lossen. Dat is klassiek gedrag van bureaus of deskundigen die van buiten komen; zorg dat in een rapport veel zaken staan die nog moeten gebeuren, zodat er een vervolg komt. Verder bevat het rapport zo veel open deuren die ingetrapt worden, dat dit te veel is om op te noemen in deze bijdrage. 50PLUS heeft het vermoeden dat in dit rapport veel knip- en plakwerk is gedaan.

Ten aanzien van het personeel heeft 50PLUS het college meermaals gevraagd of de ambtelijke organisatie over voldoende expertise beschikt. Het college heeft zijn vertrouwen telkens uitgesproken. In het verbeterplan, staat (pagina 39 en pagina 42) dat een aantal medewerkers die erbij moeten. De conclusie is dat ofwel het college wist dat de capaciteit in kwalitatieve zin niet toereikend was en heeft dat niet met de raad gedeeld, ofwel wist het college dit niet en wordt hierop pas in dit rapport geattendeerd. 50PLUS weet niet wat erger is. Ligt er ook een reactie van de werknemersvertegenwoordigers, bijvoorbeeld van de ondernemingsraad? Worden de bevindingen en conclusies van het rapport gedeeld door het personeel? Kan het personeel hierover vrijuit spreken? Wat betekent: Waar mogelijk zullen medewerkers betrokken worden bij dit verbeterproces (pagina 38)? Ten aanzien van de toegang wordt op pagina 40 aangegeven dat naar gewoonte ruim wordt toegekend, zonder dat dit concreet wordt gemaakt. Dit geeft veel onzekerheid aan inwoners. Er ligt dus geen concreet plan over de consequenties voor de burgers.

Verder bevat het verbeterplan veel zinsneden die erop wijzen dat het niet uitgesloten is dat meer financiële ruimte noodzakelijk is, zie onder andere pagina's 26, 48, 54, 55. Het college vraagt € 1,3 miljoen. Dat is echter pas het begin. 50PLUS is van mening dat dit niet hoort bij een verbeterplan. Op pagina 38 staat dat de ontwikkelingen niet mogen leiden tot een uitbreiding van de structurele formatie. Wat betekent dit voor de incidentele formatie? Het gebruik van de termen lean en BI-tools klinkt interessant, maar maakt geen indruk op 50PLUS. 50PLUS heeft negen maanden geleden al twijfels uitgesproken of dit college in staat is om deze problematiek aan te pakken. Deze twijfel wordt met de presentatie van dit plan bevestigd. Dit verbeterplan toont ook veel overeenkomsten met de toeslagenaffaire. Dit plan is een schets van een nieuw huis waar geen enkele garantie bestaat, dat dit bij de oplevering voldoet. Het college had de raad niet moeten lastig vallen met een dergelijk ondermaats product. Dit verbeterplan is niet lean opgesteld.

**LPM** (Nuyts) stelt vast dat de inkt van de begroting 2021 na een moeizame bezuinigingsronde nog niet was opgedroogd, of drie maanden later werd in een verbeterplan weer melding gemaakt van een dreigend tekort van circa € 12 miljoen op het sociaal domein. De LPM-fractie heeft het vermoeden dat de begroting van het sociaal domein het product is van dezelfde interim-directeur. Is dat juist? Zo nee, wie was op directieniveau verantwoordelijk en wie had de eindregie? Al drie jaar op rij is sprake van onverwacht grote financiële verrassingen, terwijl verwachtingen bij de gemeenteraad werden gewekt dat eindelijk maatregelen werden genomen om financieel alles op orde te krijgen. Tijdens de presentatie van het verbeterplan riepen de gemeentesecretaris en de wethouder van financiën in koor dat de meevallers en de kansen niet waren opgenomen. Die zouden wel eens € 6 miljoen kunnen bedragen. Maar ook deze droom spatte uit elkaar. De tendens is dat Maastricht € 17 per inwoner minder uit de herverdeling uit het Gemeentefonds gaat ontvangen.

Het tekort dreigt daardoor verder op te lopen. Kan wethouder Aarts dit bevestigen? Welke kansen ziet de wethouder nog meer? Welke stappen heeft het college inmiddels gezet om een betere organisatie te maken van de gemeente? Stuurt het college wel voldoende op de organisatie of moet veel meer kracht daarachter gezet worden? De LPM-fractie vraagt om per kwartaal bijgepraat te worden over de vorderingen en waar men tegenaan loopt op het gebied van P&O. Is het college in staat om zowel in de diepte te gaan om vast te stellen wat mis is en tegelijkertijd de hoofdlijnen in de gaten te houden? Wat doet het college om de uittocht van goed gekwalificeerd personeel tegen te gaan? Het college stelt dat bij de bezuinigingsvoorstellen altijd een voorbehoud is gemaakt voor de frictiekosten. De fractie begrijpt dat het centrale frictiebudget wordt ingezet voor het sociaal domein, maar niet voor de frictiekosten daarvan. Om welk bedrag gaat dit bij benadering? Verder blijkt dat er ook frictiekosten voor de transformatie van Kumulus moeten worden gemaakt. Kan het college deze kosten kwantificeren? Waaruit worden deze kosten betaald? In de beantwoording van de technische vragen wordt ook aangegeven dat de gemeente bij Maastricht Sport in financieel opzicht uit de bocht is gevlogen. Om welke bedragen gaat dit?

Verder wordt het KPMG-rapport nu opgevolgd door het verbeterplan en twee rapporten van Orion. De gemeenteraad heeft uit de krant en uit beide rapporten moeten vernemen dat Maastricht qua personeel in een te ruim jasje zit. Dit blijkt echter niet uit het verbeterplan. Kan wethouder Janssen dit verklaren? In de bijlage bij het verbeterplan staan circa honderd projecten opgenomen. De gemeenteraad mag dan verwachten dat concrete acties zijn ondernomen. Helaas is niets minder waar. De LPM-fractie is blij dat het college de visitatiecommissie heeft uitgenodigd voor een doorlichting. Helaas was daarvoor een motie van de LPM nodig. De LPM-fractie hoopt dat de uitkomsten van de commissie in één lijn zijn met het verbeterplan, maar wat als dat niet het geval is? Weet het college dan nog welke kant men op moet gaan? Kan wethouder Bastiaans deze vraag beantwoorden?

Het college vraagt om de goedkeuring van € 1,3 miljoen, maar de fractie denkt dat het college eigenlijk om € 1 miljoen meer vraagt. De LPM constateert dat de gemeenteraad momenteel in een financiële achtbaan zit. Niemand weet meer welke kant dit karretje opgaat of wanneer dit uit de bocht vliegt. De LPM weet niet hoe dit nog goed moet komen. Niemand schijnt immers ambtelijk of bestuurlijk verantwoordelijkheid te nemen en hieraan consequenties te verbinden. De LPM heeft het idee dat iedereen zich achter anderen verschuilt en dat de wethouders zich beroepen op collegiaal bestuur. Dat Maastricht zich in de regio volstrekt belachelijk maakt, interesseert kennelijk niemand en evenmin dat dit over de ruggen van de meest kwetsbare mensen in de samenleving gaat. Wat is de zienswijze van wethouder Jongen hierop?

De **voorzitter** verzoekt om in het vervolg technische vragen van tevoren te stellen.

**LPM** (Nuyts) stelt vast dat de cijfers wel degelijk van belang zijn.

De **voorzitter** verzoekt nogmaals om de technische vragen van tevoren te stellen. Dat scheelt tijd.

**Groep Gunther** (Tiber) mist in het KPMG-rapport de nieuwe wetgeving, die niet is meegenomen over jeugdigen vanaf 18 jaar in de JGZ die uitstromen naar de Wlz vanaf 2021. Dit levert een besparing op. Verder gaan in 2022 ook de jeugdigen onder 18 jaar van de GGZ ook naar de Wlz. Dan blijft er dus geld over. Daarnaast stromen natuurlijk ook weer mensen in.

Verder zijn de meningen verdeeld over de visie. Groep Gunther doet mee aan de klankbordgroep sociaal domein waar het verbeterplan ook ter sprake komt. Groep Gunther ziet kansen en verbeteringen. Het verbeterplan is er juist om de burger niet die bezuinigingen te laten ondergaan. Het klopt inderdaad dat een half uur minder aan huishoudelijke hulp wordt gegeven. Daarentegen spreekt men over een verbeterplan en niet over wikken en wegen. Verder is de eigen bijdrage niet goed gegaan, maar iedereen kon over een regeling in gesprek gaan met de contactpersoon. Ook petje af voor de beleidsmedewerkers. De vraag is nu hoe verder. Niemand weet wat morgen is. Het is een feit dat de gemeente niet nog meer zorgen aan de burger wil geven. Verder gaan inkoop en de organisatie op de schop. Daarnaast is bij de algemene voorzieningen, zoals de scootmobielen nog altijd sprake van maatwerk. De contracten met grote organisaties, bijvoorbeeld Welzorg worden echter niet jaarlijks adequaat getoetst. Wordt de zorg van de arrangementen wel geleverd? Het verbeterplan wil hieraan een andere wending geven. Al hetgeen vandaag werd genoemd is dus al in gang gezet. Men kan echter niet wachten tot over vier jaar. Verder is het vreemd dat drie directeuren weg zijn. De raad gaat echter niet over het personeel. Groep Gunther is van mening dat een cultuuromslag nodig is, ook bij medewerkers. Groep Gunther deelt dus niet de mening van de andere fracties over het verbeterplan. Het verbeterplan is er juist om de haken en ogen weg te nemen. Groep Gunther gelooft in het verbeterplan en de cultuuromslag. De burger zal hieronder niet lijden en dat ook kunnen beamen.

**50PLUS** (Van Est) leest per interruptie op pagina 53 dat overgebruik van hulp en zorg wordt tegengegaan en zelfredzaamheid wordt gestimuleerd. Dat betekent dat herindicaties gedaan worden en dat burgers andere voorzieningen krijgen.

**Groep Gunther** (Tiber) is van mening dat men dat ook anders kan lezen. Juist door die zelfredzaamheid, is het duidelijker wat een burger wel en niet nodig heeft.

**PvdA** (Fokke) is een beetje lost in space. De bijdrage van Groep Gunther tijdens de begroting was immers van een geheel andere strekking.

**Groep Gunther** (Tiber) antwoordt dat de KPMG-begroting niet helemaal zo is als wat er staat. Groep Gunther komt hierop nog terug.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) vat samen dat de jeugdzorg en de Wmo in 2015 werden overgeheveld van het Rijk naar de gemeenten. Tegelijkertijd werd het budget aanzienlijk gekort. Oplopende tekorten op de begrotingen van gemeenten waren het resultaat. Begin 2020 bood KPMG haar rapport aan over oorzaak, reden en gevolgen van deze tekorten. In juni 2020 nam de directeur sociaal ontslag. Er werd een interim-directeur sociaal aangesteld om op basis van onder andere het KPMG-rapport het domein sociaal op orde te brengen. De gemeenteraad nam in het najaar 2020 in een marathonzitting besluiten over miljoenen aan bezuinigingen die veelal hard aankomen bij de inwoners van Maastricht. In december 2020 nam de interim-directeur direct nadat hij een verbeterproces gedefinieerd had ook ontslag. Het college is het eens met de verbeterprocessen, zoals gedefinieerd door de interim-directeur, maar er bestaat een verschil van mening over de manier van uitvoering. Het is jammer dat de raad niet heeft kunnen spreken met de directeuren sociaal over hun beweegredenen. In het kader van de controlefunctie van de raad zou dit nuttig zijn geweest. Misschien had dit bij de besluitvorming kunnen helpen. Verder staat in het KPMG-rapport dat het sociaal domein van de gemeente Maastricht te zeer toegelegd is op doen wat nodig is voor de burger en dat minder gewerkt wordt vanuit een meer strikt en wettelijk-juridisch kader. Het lijkt erop dat betekent dat de gang van zaken binnen het sociaal domein dichtgetimmerd wordt met regels en procedures. Groep Alexander Lurvink is van mening dat de overheid er is voor de burgers en niet andersom. De resultaten van een wantrouwende overheid heeft men onlangs nog kunnen zien bij de toeslagenaffaire.

Het merendeel van de technische vragen van de fracties over de inhoud van het Verbeterplan Sociaal Domein gaat over specifieke zaken binnen dit plan. Voor de beantwoording waren 40 pagina's nodig. Duidelijkheid is van het grootste belang. Uit de vragen blijkt ook dat deze raad wantrouwend is richting de overheid. Groep Alexander Lurvink is bang dat deze raad zich vooral bezig moet gaan houden met details en dat de grote lijnen uit het oog worden verloren. Rapporten zullen worden uitgebracht, allemaal gevuld met specifieke cijfers met als resultaat dat het voor deze raad uiteindelijk zo goed als onmogelijk wordt om te controleren. Groep Alexander Lurvink is niet van plan om vragen te stellen over specifieke pagina's en alinea's. De raad moet kaders stellen en zich niet bezighouden met incidentmanagement. Daarom moet de informatievoorziening richting de raad aanzienlijk verbeteren.

De **voorzitter** geeft aan dat de vergadering wordt schorst op verzoek van het college, zodat de beantwoording volledig en vlot kan verlopen. Na de schorsing zal hij het woord geven aan de portefeuillehouders, waarbij hij verzoekt om de beantwoording te clusteren in deelonderwerpen. Te denken valt aan 'opdracht dhr. Dekkers, inkoop, toegang, enzovoort. Op die manier wordt gestructureerd door de vragen gelopen en kan per deelonderwerp worden gekeken of alles duidelijk is. Hij vraagt de woordvoerders om niet bij elk individueel antwoord te interrumperen, maar de wethouder de kans te geven om een deelonderwerp af te ronden.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.27 uur.

### *Schorsing*

De **voorzitter** heropent de vergadering om 21.45 uur, zodat het college de vragen kan beantwoorden. De voorzitter vraagt ook van de wethouders aandacht voor hun spreektijden.

**Wethouder Bastiaans** beluistert dat de fracties vooral aandacht vragen voor de inwoners van Maastricht en dat men vooral moet gaan doen. Er is gelukkig al het een en ander gedaan. De wethouder wil de zorg die nodig is, kunnen blijven bieden binnen het beschikbare budget. Men ziet dat nog extra middelen vanuit het Rijk nodig zijn. De wethouder stelt voorop dat vooral zinnige zorg moet worden geboden. Daarover kan iedereen het eens zijn. In het verbeterplan staat ook dat er een verzakelijking niet noodzakelijk meer bureaucratie betekent. Een verzakelijking betekent dat concreet wordt gekeken naar de vraag van de burger. Waar wil de burger naartoe en wat is daarvoor nodig? Hoe kan dit specifiek worden geduid? Hoe kan men kiezen voor gepaste ondersteuning? Licht waar dat kan en zwaar waar dat nodig is. Het college is van mening dat dit duurzaam mogelijk moet worden gemaakt en daarom moeten de interne gemeentelijke organisatie en processen worden verzakelijkt en



anders worden georganiseerd. GroenLinks gaf een aantal uitgangspunten. Die uitgangspunten vormen een mooie voorzet voor een aantal pilots die al gedaan worden in Maastricht en waarvan men geleerd heeft. Deze werkwijzen worden geïncorporeerd; laagdrempeligheid, maatwerk, een stukje regie, ook bij de inwoner, zoals bij de succesvolle 50 gezinnen aanpak, de Blauwe Zorg en de Krachtenbundeling. Om hieraan verder invulling te geven moet de gemeente aan de slag gaan met de inkoopsystematiek. De gemeente hanteert nu een openhuisconstructie met meer dan 250 zorgaanbieders. Indien men wil sturen op kwaliteit en meer financiële grip, dan zal de gemeente met minder aanbieders moeten werken. Dat stond ook in het KPMG-rapport. Dat wil echter niet zeggen dat minder zorg wordt verleend. Het is belangrijk om oog te hebben voor welke zorg nodig is en dat via afspraken met zorgaanbieders wordt geborgd dat de juiste zorg en expertise beschikbaar is. De raad heeft behoefte om meegenomen te worden door het college. De wethouder hoort dit ook terug in de klankbordsessies. De wethouder is hiervan een groot voorstander. Het college heeft in de afgelopen maanden laten zien dat het college samen met de organisatie en samen met de raad aan de lat staat. Het CDA heeft een oproep gedaan om een raads werkgroep in te stellen. De wethouder kan dit omarmen. Het loont zeker de moeite om te onderzoeken hoe die raads werkgroep eruit zou moeten zien.

**GroenLinks** (Janssen) vraagt per interruptie om uiteindelijk naar een fase toe te gaan waar concrete doelen worden geformuleerd. Daarbij moeten ook de beoogde resultaten aan de orde komen. GroenLinks vraagt wat de wethouder van de raad nodig heeft. Wat kan de raad daarin betekenen?

**Wethouder Bastiaans** stelt vast dat uitgangspunten tot resultaten moeten leiden. Alle inspanningen die voor de burger gedaan worden, moeten uiteindelijk leiden tot het gewenste resultaat. De resultaten zullen aan de voorkant duidelijker gedefinieerd en inzichtelijker moeten worden gemaakt. Dat staat ook in de quickscans. Het zou heel prettig zijn als de raad duidelijk kan aangeven waar, op welke terreinen de raad meegenomen wil worden en om samen te kijken naar de rol van de raad.

**PvdA** (Fokke) stelt per interruptie vast dat dit verbeterplan door een directeur is opgesteld 'met de gordijntjes dicht'. Misschien was het beter geweest om bij het opstellen van het verbeterplan de gordijnen open te doen, met de medewerkers te spreken en ook te raad hierbij te betrekken? Het klinkt dus mooi wat de wethouder zegt, maar bij het KPMG-rapport werd ook al gezegd dat de raad vanaf dat moment zou worden meegenomen. De raad is echter niet meegenomen bij het verbeterplan.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat de vraag bij het KPMG-rapport was om te komen met een verdiepende analyse op zaken die verbeterd moeten worden. Vanuit die blik heeft de heer Dekkers gekeken, dus met een blik van buiten naar binnen. Dat plan verdiende een vervolg. Het college wil de verbeterpunten concretiseren en daarbij de raad meenemen. Dat is in de afgelopen periode gedaan in klankbordsessies en met verschillende raadsinformatiebrieven. Wethouder Jongen kan ook nog een toelichting geven over het plan jeugd. Verder is de gemeente al in gesprek met de zorgaanbieders over hoe het anders kan, maar daarvoor is wel meer ruimte nodig.

Verder werd gerefereerd aan de VNG-commissie. In 2019 heeft de VNG de gemeenten opgeroepen om zich aan te melden. Maastricht viel toen buiten de boot. Later kon Maastricht alsnog aansluiten. Maastricht is toen in gesprek gegaan met de leden van de commissie. Het verbeterplan is met de commissie gedeeld, toen het ook bij de raad op tafel lag. Daarnaast zijn ook het KPMG-rapport en de uitgezette acties met de commissie gedeeld. Op basis daarvan is de commissie gekomen tot aanvullende onderzoeksvragen die zich met name richten op de beleidscyclus.

**LPM** (Nuyts) vraagt per interruptie wat het college gaat doen als het rapport van de visitatiecommissie afwijkt van de verbeterplannen.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat de commissie kritisch heeft gekeken naar de acties waarmee de gemeente Maastricht al bezig was. Op de website van de VNG-commissie ziet men dat een aantal zaken die nu in gang zijn gezet, terugkeren bij verschillende gemeenten. De commissie is gekomen met aanvullende onderzoeksvragen die nog niet zijn meegenomen. Het college gaat ervan uit dat dit complementair zal zijn aan hetgeen al is uitgezet. Het verbeterplan is geen statisch document en aanvullingen zullen worden meegenomen.

**LPM** (Nuyts) is van mening dat de situatie dermate ernstig is dat men een visitatiecommissie zou kunnen vragen om alles te bekijken. Zijn in de vorige rapporten de juiste conclusies getrokken?

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat de visitatiecommissie alle stukken heeft bekeken. Daarnaast is men in gesprek gegaan met het college en de ambtelijke organisatie om zaken te toetsen. De commissie is toen

gekomen met aanvullende onderzoeksvragen waarop wordt gerapporteerd. Dit wordt aan de raad voorgelegd en waar nodig, zal het college de conclusies en aanbevelingen in de verbeterplannen meenemen.

**LPM** (Nuyts) vraagt nogmaals uitleg over de tegenstrijdigheden. Wat gebeurt als het rapport van de visitatiecommissie afwijkt van voorgaande rapporten?

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat het college dan het gesprek aangaat met de commissie. De commissie richt zich nu op het volgen van de beleidscyclus. De commissie zal een totaalrapport opstellen waarbij de eerdere bevindingen worden meegenomen. De wethouder kan momenteel niet zeggen of sprake zal zijn van tegenstrijdigheden. Eind maart volgt de eerste terugkoppeling.

**SPM** (Habets) vraagt per interruptie wanneer het college het rapport van de visitatiecommissie verwacht.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat de visitatiecommissie met een eerste tussenrapportage in maart komt. Het definitieve concept zal vervolgens in juni met de raad worden gedeeld.

**SPM** (Habets) vraagt om de raad daarvan op de hoogte te stellen.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt bevestigend en zegt toe dat de raad wordt geïnformeerd over het rapport van de VNG-visitatiecommissie (**Toezegging**). Verder heeft Groep Gunther gerefereerd aan de Wlz-migratie. Mensen die in beschermd wonen zitten, kunnen een overstap maken naar de Wlz. Dat wil zeggen dat het Rijk een deel van dat budget wegneemt bij de gemeente. Die migratie stond gepland voor januari en is verplaatst naar eind maart. Op dat moment worden de financiële consequenties bekeken.

De wethouder legt vervolgens uit dat het verbeterplan de randvoorwaarden levert voor het blijven bieden van zinnige zorg. In het afgelopen jaar zijn al een aantal innovatieve projecten ingezet en de lessen die daar geleerd zijn, worden meegenomen in de inkoopstrategie. Het KPMG-rapport heeft ook aangegeven dat het zinnig is om naar minder aanbieders te gaan, om te kunnen sturen op kwaliteit en financiën. Er ontstaan ook al een aantal samenwerkingsverbanden in de stad en er is beweging in het maatschappelijke veld. Daarover wordt sterker regie gevoerd. Het is ook terecht om te bekijken hoe organisaties zich hebben georganiseerd. Een van de verbeterplannen gaat over inkoop en het subsidiebureau. De gemeente gaat immers om met publiek geld en dat betekent dat de gemeente kritisch naar de uitgaven mag kijken. Dat betekent dat de gemeente duidelijk op resultaat moet sturen, dus ook op de resultaten die zorgaanbieders leveren. Bij de bezuinigingsmaatregelen is een planning opgenomen waarin duidelijk wordt wanneer de resultaten verwacht kunnen worden. De herijking inkoop Wmo zal in januari 2022 ingaan en voor jeugd in januari 2023. Daarna zal men de resultaten zien. Ten slotte bestrijdt de wethouder ten eerste dat de gemeente uitgaat van wantrouwen. De gemeente gaat uit van vertrouwen. Een interne verzakelijking zal met name ervoor zorgen dat men extern goed die ondersteuning kan blijven bieden aan klanten die dat nodig hebben, nu en in de toekomst.

**Wethouder Jongen** legt uit dat dat het uitgangspunt van deze raad was en is dat de gemeente zorg biedt aan kwetsbare mensen. Ongeveer 9.000 jongeren in Zuid-Limburg en circa 2.000 jongeren in Maastricht maken gebruik van de jeugdzorg. Dat is veel meer dan bij de decentralisatie was verwacht. Die medaille heeft een financiële keerzijde. Het gaat goed met de jeugdhulp, maar het gaat slecht met de financiële gevolgen daarvan. Daarop zijn alle plannen gericht, dus het KPMG-rapport, het verbeterplan en het transformatieplan dat binnenkort aan de orde komt. Het uitgangspunt is dat de zorg voor de kwetsbare burgers gehandhaafd blijft. De gemeente gaat dus niet bezuinigen op de hulpverlening. Dat laat onverlet dat het wel zakelijker wordt. Blijkbaar heeft de raad het idee dat het college sinds het KPMG-rapport op zijn handen heeft gezeten. Niets is echter minder waar. Het college heeft na het KPMG-rapport onmiddellijk een taskforce in het leven geroepen die een noodplan jeugd in werking heeft gesteld. Dit is echter geen dik lijvig rapport. Het noodplan jeugd is een samenhangend geheel van tien activiteiten die vorige zomer in gang zijn gezet en die resultaten opleveren. Onderdelen daarvan zijn erop gericht om meer grip te krijgen op de financiële situatie. Het college werd immers voorheen verrast door de rapportages van de 235 zorgaanbieders. Eer die verwerkt waren, zat men 2 weken voor een begroting en vroeg de raad zich af hoe het mogelijk was dat het college dit niet wist. De oorzaak was dat de systemen niet op orde waren. Nu is er een dashboard, hoewel nog in ontwikkeling, waardoor de gemeente veel meer grip heeft op het daadwerkelijke gebruik van de voorzieningen. Daarop kan nu eerder worden geacteerd. Dit dashboard is wel nog in ontwikkeling.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) wordt vaak door mensen uit het werkveld benaderd over de enorme bureaucratie in de jeugdzorg. Wat wordt concreet hieraan gedaan?

**Wethouder Jongen** herkent de kritiek. De wethouder is bezig, samen met zijn vijftien collega's in de regio om de administratieve lasten terug te brengen en te uniformeren. Daarnaast wil de gemeente monitoren of iedere

euro goed wordt besteed. Men heeft in het verleden immers vervelende ervaringen opgedaan omdat slechts op hoofdlijnen werd gemonitord. De vraag is of de zorg bij de cliënt terecht is gekomen of in de zakken van zorgaanbieders. Daarvoor zijn protocollen opgezet en dat betekent dat dit geadmistreerd moet worden. Zeker voor kleine zorgaanbieders en zzp'ers is dat een belasting, maar het kan niet anders.

**GroenLinks** (Janssen) vraagt per interruptie meer duiding over het dashboard. Wat maakt dat de gemeente de gegevens eerder kan duiden en daarop kan anticiperen? Vaak worden dergelijke vervangingen als een doel an sich beschouwd. Hoe wordt het dashboard ingezet zodat er minder administratieve lasten zijn?

**Wethouder Jongen** kan nu met een vertraging van een week zien hoeveel cliënten erbij zijn gekomen, dus wat de instroom is, wat de doorstroom is, wat de zwaarte van de zorg is en wat de kosten zijn. Dit kan men nu voor zestien gemeenten zien. Er kan ingezoomd worden op wie, welke zorg verleend heeft en waar welke processen zijn. Dat is enorm behulpzaam. Het systeem is echter nog niet vervolmaakt. Het dashboard kan ook prognoses maken, want daarop liep het fout.

**50PLUS** (Van Est) vraagt wat nu besproken wordt. Op de agenda staat het verbeterplan. Wethouder Jongen vertelt nu weer een hele riedel aan acties. Als die acties er daadwerkelijk al stonden, had dit in het verbeterplan moeten staan en dan had men hierover niet te hoeven discussiëren. Worden deze casussen et cetera inhoudelijk behandeld of worden het verbeterplan en de ambitie besproken?

**Wethouder Jongen** meent dat 50PLUS in de eerste termijn heeft opgemerkt dat het verbeterplan niet concreet genoeg was. De wethouder probeert nu te duiden dat er wel degelijk concrete acties zijn. Verder heeft de wethouder het verbeterplan niet geschreven. Dat is het plan van de heer Dekkers en de wethouder is daarvoor niet verantwoordelijk.

**50PLUS** (Van Est) stelt vast dat het college verantwoordelijk is voor het verbeterplan. 50PLUS heeft gezegd dat het college dit ondermaatse product niet aan de raad had moeten voorleggen. De wethouder kan zich niet verschuilen achter het feit dat de heer Dekkers dit verbeterplan heeft geschreven. Het college heeft dit verbeterplan immers aan de raad aangeboden en niet de heer Dekkers.

**LPM** (Nuyts) heeft ook regelmatig contact gehad met de cliëntenraad van jeugdzorg. De cliëntenraad geeft aan dat de wethouder niet met hen aan tafel wil zitten. De fractie adviseert de wethouder om dat toch te doen. Dit kan veel geld besparen, omdat de cliëntenraad midden in de problematiek zit. Kan de wethouder dit oppakken?

**Wethouder Jongen** heeft met de cliëntenraad al om de tafel gezeten. Dat gesprek was onbevredigend voor de cliëntenraad. De wethouder ziet verder geen aanleiding om nogmaals in gesprek te gaan over zaken waarbij de gemeente niet aan zet is. Helaas wil de cliëntenraad niet ingaan op het aanbod van de wethouder om een open gesprek te voeren.

In antwoord op de PvdA legt de wethouder uit dat het aantal jongeren dat gebruikmaakt van jeugdzorg in de laatste maanden inderdaad stabiel is, maar wel op een hoog niveau in vergelijking tot andere steden in Nederland. Daarnaast is sprake van een verzwaring van zorg. Die zware zorg kost meer.

**PvdA** (Fokke) heeft dit inderdaad in de monitor sociaal domein kunnen lezen. Het antwoord op de vraag is echter net iets anders geformuleerd. Hoe is het mogelijk, indien het dashboard er is, dat de vraag over een prognose niet wordt beantwoord? Daarna heeft de PvdA nog een set vragen gesteld die ook niet goed worden beantwoord. De PvdA wil graag weten hoe Maastricht qua aantallen ervoor staat. Waarom worden die cijfers niet aangereikt?

**Wethouder Jongen** legt uit dat de PDCA (Plan-Do-Check-Act) cyclus wordt gehanteerd en daarbij hoort een regelmatige bespreking. De eerste gelegenheid is de bespreking van de kaderbrief. De cijfers verschillen per week en dan betekent vaak dat de raad daarvan geen chocolade kan maken.

**LPM** (Nuyts) is van mening dat de raad zelf bepaalt wat de raad daarvan vindt.

**PvdA** (Fokke) deelt deze mening van de LPM. De heer Dekkers geeft aan dat de begroting niet klopt en dat men dit niet kan waarmaken. Het gebeurt erg vaak dat de begroting wordt vastgesteld en dat daarna opeens iets uit de hoge hoed rolt. Dat is opvallend. De PvdA is van mening dat cijfers ook iets over geld zeggen. De PvdA stelt een eenvoudige vraag over aantallen en dus uiteindelijk over geld. Daarmee kan de fractie beoordelen of de onderlegger klopt. Uiteindelijk draait het in Maastricht momenteel heel vaak over geld. Dit is naar, maar deze discussie moet samen worden gevoerd.

**Wethouder Jongen** is het hiermee eens. Het college neemt de cijfers van het verbeterplan ook serieus. Momenteel is er geen aanleiding om de begroting bij te stellen, maar dat betekent niet dat het college garandeert dat geen aanvullende maatregelen moeten worden genomen. Daarvoor zijn de kaderbrief en de begroting.

**PvdA** (Fokke) geeft aan dat 'geen aanleiding zien' ook kan betekenen dat de wethouder heel opportunistisch is. In de begroting stond dat op basis van draaiknoppen een bedrag zal worden binnengehaald, waarvan men nu moet vaststellen dat dit kunstmatige exercities waren. In het verbeterplan van de heer Dekkers zou men datzelfde kunnen lezen over de begroting 2021. Misschien komt het nu niet uit om daarin geen aanleiding te zien? Maastricht bevindt zich in een spagaat en wellicht lonkt ook het toezicht door de provincie Limburg. De PvdA wil graag dat het college hierover open en eerlijk is. De fractie wil graag zo snel mogelijk de huidige cijfers ontvangen. Het is ook saillant dat in de beantwoording wordt gezegd dat men niet weet waar de heer Dekkers die bandbreedte vandaan heeft gehaald. Verder is ook geantwoord dat men bij de kaderbrief terugkomt op de techniek. De PvdA wordt dus met een kluitje het riet in gestuurd.

**Wethouder Jongen** vindt dat de PvdA geen genoeg neemt met het eerlijke verhaal. Het college weet niet welke bouwstenen de heer Dekkers heeft gebruikt. Hij is immers vertrokken.

**LPM** (Nuyts) zou graag met de heer Dekkers willen spreken. De LPM stelt voor om de heer Dekkers uit te nodigen. Komen er echt geen verrassingen meer bij de begroting? Een paar maanden geleden ging het nog over € 12 miljoen.

**Wethouder Jongen** legt nogmaals uit dat er momenteel geen aanleiding is om de begroting bij te stellen, met de wetenschap van nu. Indien echter vijftig kinderen erbij komen die in de zware zorg zitten, zal dit meerdere miljoenen extra kosten. Dit is immers een opneinderegeling.

**LPM** (Nuyts) concludeert dat verrassingen dus nog mogelijk zijn.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) meldt per interruptie dat bij de begroting 2021 werd gezegd dat als een verbeterplan wordt opgesteld, waarschijnlijk geen volumegroei meer aan de orde zal zijn. De wethouder zegt nu echter dat een volumegroei mogelijk is. Dat heeft dus invloed op de begroting en betekent dat er nog meer bezuinigd moet worden.

**Wethouder Jongen** legt uit dat nu niet wordt uitgegaan van een volumegroei. De werkelijkheid is echter altijd anders dan verwacht. Men kan kiezen voor een optimistisch of een pessimistisch scenario. De heer Dekkers heeft ervoor gekozen om drie scenario's in het verbeterplan op te nemen.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) is van mening dat het college controle heeft over hetgeen de heer Dekkers op papier zet. De gemeente moet in control zijn. Partij Veilig Maastricht wil niet volgend jaar tegen de burgers moeten zeggen dat men aan de vooravond staat van een verbeterplan 2.0.

**Wethouder Jongen** antwoordt dat de heer Dekkers ervoor gekozen heeft om zich onafhankelijk op te stellen. De collegeleden hebben natuurlijk wel vaker contact gehad met de heer Dekkers over de procesmatige voortgang van het rapport. Het college heeft de eerste 90% versie van het rapport op 15 december gekregen.

**Groep Gunther** (Tiber) is van mening dat de raad mag aannemen dat voor zijn aanstelling met de heer Dekkers gesproken is over de bedoelingen. Groep Gunther neemt aan dat het geen opneinderegeling voor de heer Dekkers is geweest.

**Wethouder Jongen** antwoordt dat wellicht wethouder Janssen deze vraag kan beantwoorden.

**PvdA** (Fokke) merkt per interruptie op dat wethouder Bastiaans nog contact heeft gehad met de heer Dekkers. De PvdA begrijpt niet dat het college niet aan de heer Dekkers om een verduidelijking van de cijfers heeft gevraagd. Verder begrijpt de PvdA heel goed dat steeds meer jeugdigen zorg nodig hebben. Dat is vervelend en vaak heftig voor jongeren. Dit is inderdaad een opneinderegeling. Het gaat echter om iets anders. Op pagina 125 van de begroting staat onder 4c, indicatiestelling hulp bij huishouding, aanscherping maatregel 2.9 uit de begroting. KPMG is daarover kritisch, maar het college gaat het dan toch proberen. De meerkosten worden uit het vruchtboomfonds gefinancierd. De PvdA is van mening dat dit maatregelen zijn waarvan de heer Dekkers zegt dat het niet over het feit gaat dat iets een opneinderegeling is. KPMG gaf ook al aan dat een aantal maatregelen tricky zijn. De PvdA vraagt zich af of het geld daarvoor werkelijk wordt binnengehaald. De

heer Dekkers gaf aan dat dit niet realistisch is. De PvdA is van mening dat het college volgende week mag uitleggen wat de stand van zaken is. Zijn die maatregelen realistisch of niet?

**Wethouder Jongen** is bereid om de heer Dekkers te bellen. Wethouder Jongen zegt toe voor de vergadering van 2 maart contact te zoeken met de heer Dekkers teneinde verduidelijking te vragen over de onderliggende aannames en cijfers. De wethouder komt hierop volgende week terug (toezegging).

**GroenLinks** (Janssen) heeft nog een vraag over het verbeterplan. Wat haalt de wethouder zelf uit het verbeterplan?

**Wethouder Jongen** antwoordt dat dat in het raadsvoorstel staat dat het college kennis heeft genomen van het rapport. Het college onderschrijft de twaalf verbeterpunten. Die zijn immers toekomstgericht. Het college heeft echter geen antwoord op hoe dingen tot stand zijn gekomen. Verder is gevraagd hoe de regio aankijkt tegen het verbeterplan en het transformatieplan. De wethouder legt uit dat het verbeterplan gericht is op het versterken van de interne organisatie en de bedrijfsvoering van de gemeente Maastricht. De regio draagt daarin niet bij. Het transformatieplan sluit aan op het verbeterplan. De bedoeling is om op 1 januari 2023 nieuwe contracten te sluiten. Momenteel heeft men te maken met 235 zorgaanbieders. Feit is dat contracten niet opgebroken kunnen worden, naast een arrangementensystematiek die niet behulpzaam is gebleken. Het transformatieplan is bedoeld om te kijken naar een andere systematiek. De kosten van het transformatieplan ad € 2,3 miljoen worden met de regio gedeeld. Dat levert discussie op, omdat collega wethouders vragen of het niet beter is om eerst het verbeterplan uit te voeren. Wethouder Jongen wil dat niet doen, omdat dan de ingangsdatum van 1 januari 2023 niet wordt gehaald. De wethouder verwacht dat men hieruit zal komen en dat de concrete acties van het transformatieplan worden omarmd.

Verder is de wethouder bijna iedere vrijdag bezig met de lobby richting VNG en Den Haag. Zij zien de ernst ook in, want zij hebben de opdracht gegeven voor het opmaken van een onafhankelijk rapport, het zogenaamde AEF rapport. De wethouder adviseert iedereen om dat rapport te lezen. Dit jaar moeten gemeenten in Nederland circa € 1,6 tot € 1,8 miljard toeleggen op het sociaal domein en die situatie is niet houdbaar. Men kan van geen enkele gemeente verwachten dat zij dat gat kunnen dichten. Den Haag moet dus over de brug komen. Momenteel zijn 5 werkgroepen van de VNG bezig met een tweetrapsraket; 1) de structurele ophoging van het landelijke budget en 2) het budget op korte termijn voor 2021 en 2022. Mocht pas in 2023 geld komen, zullen de nodige gemeenten in Nederland een artikel 12-gemeente zijn. De huidige situatie is immers volstrekt onhoudbaar. Dit kabinet is echter demissionair, maar gelukkig is er wel consensus dat meer geld naar de gemeenten moet. Het college rekent zich daarmee geenszins rijk. Dit kwam echter niet tot uiting in het verbeterplan. Ten slotte kan de wethouder de opmerking van de LPM over Maastricht Sport niet plaatsen. De gemeente Maastricht vliegt bij Maastricht Sport niet de bocht uit.

**SP** (Schut) is verbaasd dat de wethouder aangeeft niet te weten op grond waarvan de heer Dekkers een analyse heeft gemaakt. Het college besluit echter wel om de twaalf aanbevelingen over te nemen. Op grond waarvan doet het college dat? Waarom neemt het college de twaalf aanbevelingen over indien men de redenering van de heer Dekkers over de aanbevelingen niet kan staven? De SP is oprecht verbaasd.

**Wethouder Jongen** antwoordt dat het rapport uit twee delen bestaat. Enerzijds een feitelijke financiële analyse en anderzijds de verbeterpunten. Dit zijn de aanbevelingen die toekomstgericht zijn. Het college kan zich vinden in die aanbevelingen. De wethouder kan zich voorstellen dat dit voor de hele raad geldt. Deels is men hiermee al bezig en deels is dit een analyse van wat nog beter kan in de organisatie. Dit geldt met name voor het versterken van de inkoop, het transformatieplan en de ketenaanpak.

**LPM** (Nuyts) is ook zeer verbaasd dat de wethouder zegt dat het verbeterplan gericht is op Maastricht. De gemeente Maastricht zit in het samenwerkingsverband Heuvelland. De LPM kan zich voorstellen dat het Heuvellandgemeenten vraagtekens hebben. De LPM vraagt om een reactie. Verder geeft de wethouder aan meteen aan de slag te gaan met het transformatieplan. Dit is de verkeerde volgorde. Het is belangrijk om eerst de organisatie op orde te krijgen in plaats van meteen een transformatie te laten plaatsvinden.

**Wethouder Jongen** legt uit dat het niet zo is dat Maastricht niet met het verbeterplan aan de slag gaat. De wethouder heeft uitgelegd dat als eerst het verbeterplan wordt uitgevoerd, wat veel tijd kost en dan het transformatieplan, er geen nieuwe inkoopcontracten zullen liggen per 1 januari 2023. Niemand wil dat en daarom moet het een paraleltraject zijn. De wethouder zit hiermee op een lijn met de regio. De regio is van

mening dat Maastricht de kosten van het verbeterplan moet dragen, maar de inkoop en de data-analyse en de versterking van beleid zijn regionaal. Dat loopt dus parallel en er is geen verschil van inzicht.

**LPM** (Nuyts) vraagt hoe de Heuvellandgemeenten reageren op de situatie van Maastricht.

**Wethouder Jongen** legt uit dat de Heuvellandgemeenten respect hebben dat Maastricht zo moedig was om zowel het KPMG-rapport als het verbeterplan in opdracht te geven. Deze gemeenten kijken mee, maken zich ook zorgen en steunen de concrete maatregelen die Maastricht wil nemen.

**LPM** (Nuyts) vraagt wat het college concreet heeft gedaan bij het verbeterplan. Kan het college per kwartaal de raad bijpraten en een overzicht aanreiken van het verbeterplan en het transformatieplan?

**Wethouder Jongen** geeft aan dat de raad regelmatig zal worden geïnformeerd over de uitvoering van het transformatieplan Jeugd (**Toezegging**). Wellicht is het opzetten van een werkgroep daarvoor een goede methodiek. Voor het verbeterplan geeft de wethouder graag het woord aan wethouder Janssen.

**CDA** (Van der Heijden) stelt vast dat de arrangementensystematiek inkoopbreed geldt voor Wmo en jeugd. Werkt de arrangementensystematiek vooral niet goed bij jeugd? Het CDA begrijpt dat het moeilijk werken is om met 235 zorgaanbieders afspraken te moeten maken, maar ook daar zal een onderscheid zijn tussen partijen die jeugdzorg leveren en/of Wmo leveren. Wat is de noodzaak om de hele arrangementensystematiek los te laten? In de beantwoording wordt namelijk aangegeven dat bij de uitwerking van de nieuwe inkooptrajecten de meest passende bekostigingssystematiek wordt gekozen. Daaruit leidt het CDA af dat de arrangementensystematiek toch deels in stand wordt gelaten en misschien wordt bijgesteld. Zit dit in de Wmo of bij jeugd?

**Wethouder Jongen** antwoordt dat wethouder Bastiaans gaat over de Wmo. De arrangementensystematiek voor de jeugdzorg is te generiek gebleken voor het benodigde maatwerk. Vijf werkgroepen bekijken nu wat de vijf segmenten zijn van jeugdzorg en voor welke van de doelgroepen, welke systematiek het beste instrument is. Dat kan betekenen dat bij de ene systematiek gekozen wordt voor een lumpsumfinanciering of dat met een plafondfinanciering wordt gewerkt en dat bij andere segmenten de huidige arrangementensystematiek in stand blijft. Dat wordt in de komende maanden duidelijk. Daarom wil de wethouder zo snel mogelijk van start gaan met het transformatieplan. Dit proces gaat zeker nog anderhalf jaar duren en 1 januari 2023 is dan dichtbij.

**CDA** (Van der Heijden) vraagt of dit onderwerp volgende week bij de behandeling van het transformatieplan terugkomt.

**Wethouder Jongen** antwoordt bevestigend.

**Wethouder Janssen** legt uit dat de achterliggende motivatie van de heer Dekkers was om het sociaal domein apart op te pakken omdat hij daarmee de volledige vrijheid had om zelfstandige keuzes op dat gebied te maken, zonder rekening te hoeven houden met de rest van de organisatie. Het college en de directie vonden dat niet wenselijk, omdat een aantal verbeterpunten perfect passen bij de ontwikkelagenda. In het verbeterplan zijn ook de punten van het KPMG-rapport meegenomen. Deze waren input voor het verbeterplan. De ontwikkelagenda organisatiebreed komt voort uit een ander initiatief, namelijk de verwonderpunten van de gemeentesecretaris. De gemeentesecretaris maakt in zijn verwonderpunten een opmerking over de sturing op de organisatie. Daarnaast vraagt KPMG zich ook af of het college voldoende in control is. Verder heeft de accountant gemeld dat de sturing zeer verdeeld is in de organisatie en dat er veel autonome organisatieonderdelen zijn. De heer Dekkers heeft dat ook geconstateerd, maar hij zou zich daarbij wel heel prettig voelen. Het college is van mening dat dit niet wenselijk is omdat die autonomie leidt tot een beperkte mogelijkheid om vanuit de directie en vanuit het bestuur te sturen en in control te zijn. Het is belangrijk dat een aantal functies meer centraal komen te liggen, zodat een centrale sturing mogelijk is en bestuurders meer in control komen. De bedoeling is om de twee plannen te 'zwaluwstaarten' waarbij nadrukkelijk wordt gekozen om in de opdracht van de organisatieontwikkeling, de ontwikkelagenda prioriteit te geven aan het sociaal domein, omdat daar de nood zo hoog is. Dat uit zich bijvoorbeeld door inkoop en subsidies bij elkaar te brengen in een centraal inkoop- en subsidiebureau. Verder is het niet zinvol om een apart zaakstelsel voor het sociaal domein in te voeren. De systemen moeten op elkaar aansluiten, waardoor men een optimale informatievoorziening krijgt naar de directie en het college. Daarin zit het verschil van mening met de heer Dekkers.

**LPM** (Nuyts) vraagt hoe de opdracht voor de heer Dekkers luidde. Heeft de heer Dekkers expertise over de Wmo? De heer Dekkers zal ongetwijfeld hebben uitgelegd hoe zijn aanpak zal zijn. Het college vond dat allemaal goed?

De **voorzitter** antwoordt dat de vraag over de opdracht in de technische vragen staat beantwoord, en dat LPM ook vragen had kunnen stellen.

**LPM** (Nuyts) heeft veel technische vragen gesteld. De voorzitter zal die dan niet gelezen hebben.

De **voorzitter** biedt daarvoor zijn excuses aan.

**Wethouder Janssen** legt uit dat de vraag over de opdracht inderdaad al is beantwoord. Bij de sturing is een vreemde hybride situatie gecreëerd waarbij een interim-directeur is aangenomen. Daarnaast is aan die interim-directeur de opdracht gegeven die eigenlijk door een zelfstandig persoon uitgevoerd zou moeten worden. Daarmee ontstaat een vreemde situatie, want de opdracht aan een directeur is aan de gemeentesecretaris en een externe opdracht zou van het college kunnen komen. Op deze opdracht is wel degelijk gestuurd door het college, maar daarbij moet men wel de inhoud en het proces van elkaar los zien. Qua inhoud vond het college dat het oordeel zo onafhankelijk mogelijk moest zijn. Het college vond op het moment van selectie dat de heer Dekkers daarvoor gekwalificeerd was. De heer Dekkers heeft een prachtig CV met dergelijke opdrachten, zowel in profit als in non-profit organisaties. Daarnaast was de heer Dekkers betrokken bij de transformatie in Venlo, waar die opdracht heel succesvol is uitgevoerd.

**LPM** (Nuyts) vraagt of dat een opdracht op het gebied van het sociaal domein was.

**Wethouder Janssen** antwoordt bevestigend. Venlo had drie, vier jaar eerder te maken met vergelijkbare problemen en heeft dit onder andere samen met de kompaan van de heer Dekkers opgepakt. Venlo was zeer succesvol en de heer Jongen, mevrouw Heijnen en de wethouder – de drie sociale wethouders – hebben toen Venlo bezocht. Het college was zeer onder de indruk. De heer Dekkers is toen uit de Maastrichtse aanbesteding als beste gekozen. De heer Dekkers heeft ook veel goede dingen gedaan. De verbetering worden niet voor niets omarmd. De heer Dekkers heeft een goede analyse gemaakt van de toegang en de inkoop. Verder passen de verbetering goed bij het traject wat organisatiebreed is ingezet.

**LPM** (Nuyts) is van mening dat het heel vreemd dat aan de heer Dekkers een dubbele functie is toegekend. Het zou goed zijn geweest als naast de interim-directeur iemand anders het onderzoek zou doen. Is dit vanwege kostenbesparingen niet gedaan? Verder denkt LPM dat de begroting sociaal domein het product is van deze interim-directeur. Is dat juist?

**Wethouder Janssen** antwoordt dat de interim-directeur medeverantwoordelijk was voor de begroting van afgelopen november voor het onderdeel sociaal domein. De heer Dekkers is begin juli gestart en de begroting is in november vastgesteld. Wethouder Aarts komt hierop in zijn beantwoording nog terug.

**LPM** (Nuyts) merkt per interruptie op dat iemand die verantwoordelijk is voor de begroting dus ook het onderzoek moest gaan doen.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat dit een geconsolideerde begroting is.

**PvdA** (Fokke) vraagt of met de verwonderagenda meer of minder wordt gestuurd. Hoe worden de medewerkers hierbij betrokken? Het lijkt allemaal een beetje gemakkelijk gedacht. De PvdA heeft het gevoel dat de wethouder een beetje vergeet dat zo veel in deze organisatie is gebeurd. De PvdA is van mening dat medewerkers meer meegenomen moeten worden.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat de uitwerking van de verwonderpunten van de gemeentesecretaris in de ontwikkelagenda juist door medewerkers wordt getrokken. Dit is samen met medewerkers tot stand gekomen. Verder is de ondernemingsraad nadrukkelijk meegenomen. De wethouder is van mening dat dit succesvol lijkt. De wethouder is ook bereid om een lijst te delen waarin staat wat al allemaal is gebeurd. De ontwikkelagenda bestaat uit vier delen; de bouwsteen sturingsleidraad, de bouwsteen ontwikkelmanagement, de bouwsteen doorbreken beperkende systemen en de bouwsteen andere manieren van werken. De wethouder geeft nogmaals aan dat al veel gebeurd is samen met het personeel. Verder zijn bij het rapport Dekkers medewerkers niet in de volle breedte betrokken, maar er zijn wel degelijk medewerkers uit het sociaal domein betrokken bij het onderzoek. Corona heeft daarbij ook een rol gespeeld. Mogelijk was dat de oorzaak dat medewerkers niet dusdanig breed zijn betrokken. Bij de uitvoering van de

twalf verbeterpunten wordt dat nadrukkelijk wel gedaan. De wethouder legt uit dat men verder samen heeft geconstateerd dat wat rondom het SSC-ZL is gebeurd niet de vorm van werkgeverschap is die wordt nagestreefd. Dat moet veranderen en dat betekent dat het college de werkvloer wil betrekken, naast een andere manier van sturing. Dit komt terug in de ontwikkelagenda.

**GroenLinks** (Janssen) vraagt of inkoop en subsidies organisatiebreed worden samengevoegd. Zo ja, kan de wethouder dan uitleggen waarom dat wenselijk is.

**Wethouder Janssen** legt uit dat de raad al besluiten over subsidies heeft genomen. Per 2020 is de algemene subsidieverordening opnieuw opgesteld. Alle subsidies moeten hieraan voldoen en afwijkende subsidies moeten nadrukkelijk worden gemeld. Vervolgens worden met die subsidieverordening de processen rondom de subsidies veranderd zodanig dat men organisatiebreed inzicht heeft. Op de website komt een register te staan waar men alle subsidies openbaar kan raadplegen. Met deze controlesituatie wordt voorkomen dat allerlei illegale dingen gebeuren. Dit geldt ook voor inkoop. Het college wil dit graag centraliseren in een inkoopbureau. Daarnaast moet ook de controlefunctie centraal belegd worden.

**CDA** (Van der Heijden) stelt vast dat inkoop nu bij het sociaal domein zit. Hoe kijkt de regio aan tegen het plan om te komen tot een centraal inkoopbureau?

**Wethouder Janssen** wil die vraag over de regio terugleggen bij wethouder Jongen. De inhoud blijft echter bepaald in het domein zelf. Momenteel wordt de inkoop sociaal domein aangestuurd door iemand uit de centrale inkoopafdeling en zij zal zorgen voor een optimale invulling van die beweging.

**CDA** (Van der Heijden) stelt die vraag omdat in het KPMG-rapport over budgetverantwoordelijkheid gesproken wordt. Zit bij het centrale inkoopbureau wel de bottleneck? Het CDA weet niet of een centralisatie de juiste keuze is. Het CDA is van mening dat juist het kort bij elkaar houden verstandig is, om het sociaal domein in beweging te krijgen en de vereiste kanteling te bewerkstelligen. Bij de decentralisatie die nog komt, de Omgevingswet zal zich ook iets soortgelijks afspelen. De VVD merkte ook al op dat voor voldoende budget van het Rijk moet worden gezorgd. Waarom is het college ervan overtuigd dat inkoop en toegang gecentraliseerd moeten worden, terwijl het KPMG-rapport iets anders aangeeft?

**Wethouder Jongen** legt uit dat het niet zo is dat de inkoop van het sociaal domein volgende maand of volgend jaar onderdeel wordt van de centrale inkoopafdeling. Inkoop blijft vooralsnog zelfstandig omdat momenteel de inkoopcontacten geregeld moeten worden voor 1 januari 2023. Deze vraag stelt de regio ook; is er voldoende onderscheid tussen wat Maastricht als gemeente doet en wat Maastricht als centrumgemeente doet voor de regio? Er zal nog wat water door de Maas stromen voordat de organisatie geregeld is. Landelijk ziet men ook dat bij de Norm voor Opdrachtgeverschap erop wordt gehamerd dat de regio meer als een geheel gaat optreden. Het zal nog zeker een jaar duren voordat bij de governance stappen worden ondernomen. Verder is het inderdaad goed dat diegene die de centrale inkoop doet ook leiding geeft aan het sociaal domein. In de komende tijd zal zich dit uitkristalliseren.

**PvdA** (Fokke) is van mening dat een hoop valt af te dingen op de subsidies. Indien men een verordening aanneemt zonder controle en zolang alles kan en mag, hoeft men daarvoor geen bureau op te tuigen. Daarvoor hoeft men ook niet de hele organisatie om te bouwen. Die verordening was gewoon waardeloos en had nooit mogen worden vastgesteld. Indien de verordening klopt, kloppen de controlesystemen en dan hoeft men de hele organisatie niet aan te pakken. De PvdA maakt zich zorgen, nu zoveel mensen de organisatie verlaten. Is deze hele exercitie om meer in control te komen of is men straks nog verder van huis? De PvdA is nog niet overtuigd van de argumenten van het college. Het KPMG-rapport was in februari gereed en bij de discussie in juni lag het noodplan jeugd er. Pakt het college het geheel niet veel te groot aan, gelet op wat de gemeentelijke organisatie aan kan? Misschien is het beter om dit in hapklare brokjes te doen?

**Wethouder Janssen** legt uit dat het hapklare brokjes zijn, zowel in het verbeterplan met de twaalf punten, als in de organisatieontwikkeling. Dit wordt volgtijdelijk en soms parallel opgepakt. Verder is het ook redelijk normaal dat personeel een organisatie verlaat. Dat kan verschillende oorzaken hebben en de wethouder weet niet waarom juist nu meer mensen zouden weglopen.

**PvdA** (Fokke) stelt voor om dit na te vragen bij de ondernemingsraad. Is dit toeval of is er iets aan de hand?

**Wethouder Janssen** legt uit dat regelmatig gesproken wordt met de medezeggenschap. Het college heeft deze signalen daar niet opgevangen. Sommige mensen gaan weg omdat zij zich om verschillende redenen zorgen maken. Het college is gestart met het verbeterplan om grip te krijgen op het sociaal domein en om de zorg in de



komende jaren te kunnen blijven garanderen. De wethouder heeft niet het gevoel dat extreem veel mensen weg gaan.

**Groep Gunther** (Tiber) vraagt of het mogelijk is om de cijfers over welke zorg wordt geleverd bij de zorgaanbieders op te vragen.

**Wethouder Jongen** kan dat niet garanderen voor alle 235 zorgaanbieders.

**Groep Gunther** (Tiber) is van mening dat dit juist het probleem is.

**Wethouder Jongen** antwoordt bevestigend. Dit wordt nu aangepakt.

**Groep Gunther** (Tiber) vraagt of de raad hierbij kan helpen.

**Wethouder Jongen** legt uit dat op hoofdlijnen natuurlijk wel bekend is welke zorgaanbieders wat doen. Het is echter niet voor niets dat de raad heeft besloten om voor een systematiek met minder zorgaanbieders te kiezen. Daarom is er ook haast geboden bij het transformatieplan.

**Groep Gunther** (Tiber) vraagt naar hoeveel zorgaanbieders de gemeente wil gaan.

**Wethouder Jongen** legt uit dat werkgroepen daarmee aan de slag zijn. Er moet een balans zijn tussen minder aanbieders en voldoende keuzevrijheid. De cliënten hebben immers recht op voldoende keuzevrijheid. De wethouder houdt zich hiermee iedere dag bezig.

**LPM** (Nuyts) stelt vast dat de wethouder niet bekend is met de uittocht van personeel. In de krant stond dat in het Orion rapport staat dat Maastricht qua personeel in een te ruim jasje zit. Dat blijkt echter niet uit het verbeterplan. Wat doet het college om de uittocht van goed gekwalificeerd personeel tegen te gaan?

**Wethouder Janssen** legt nogmaals uit dat hij dit beeld niet herkent. Sommige mensen gaan weg omdat zij zich elders kunnen verbeteren. Meestal vertrekken ook eerst de goed gekwalificeerde mensen. Het college doet zijn best om alle goede mensen te behouden, maar mensen zijn altijd vrij om van werkgever te veranderen.

De **voorzitter** legt uit dat het niet de bedoeling is dat vragen worden herhaald.

**CDA** (Van der Heijden) maakt een punt van orde. Wordt deze vergadering voortgezet?

De **voorzitter** stelt vast dat het 21.00 uur is. De vraag is of de vergadering vandaag wordt voortgezet. De voorzitter vraagt de fractiewoordvoerders hoe zij hierover denken, alvorens hij besluit.

**GroenLinks** (Janssen) wil in ieder geval de eerste termijn afmaken.

**PvdA** (Fokke) stelt voor om te bekijken wat in het raadsvoorstel verbeterd kan worden.

**CDA** (Van der Heijden) is hiervan een groot voorstander. Dat moet wel gebeuren vanuit ieders eigen rol en verantwoordelijkheid. Volgende week staan het transformatieplan en de Wmo op de agenda. Dan kan op de inhoud worden ingegaan. Het CDA is van mening dat de raadsronde vandaag afgemaakt kan worden.

De **voorzitter** stelt voor om in ieder geval de eerste termijn af te maken.

**LPM** (Nuyts) vraagt nogmaals om een toelichting op het Orion rapport. Waarom wist de raad niets van dat plan?

**Wethouder Janssen** legt uit dat het Orion onderzoek is gedaan in opdracht van de heer Dekkers. Dit rapport zit bij de raadstukken. De wethouder weet niet dat hierover iets in de krant heeft gestaan.

**LPM** (Nuyts) vraagt nogmaals of Maastricht in een te ruim jasje zit qua personeel.

**Wethouder Janssen** antwoordt ontkennend. Wellicht moeten wel in taken en bevoegdheden worden geschoven. Orion heeft over de taken duidelijke constatering gedaan. Ook bij Sociale Zaken Maastricht Heuvelland werken de mensen zich het apezuur. Vervolgens legt de wethouder nogmaals uit dat het in control komen en het centraliseren van functies niet door één iemand is geconstateerd. Dit is door de gemeentesecretaris, de accountant en door KPMG geconstateerd en maakt onderdeel uit van het verbeterplan.

Daarom zijn directie en college ervan overtuigd dat het goed is om dat onderdeel van de ontwikkelagenda uit te voeren. Dit past ook bij de verbetersporen.

**SP** (Schut) herhaalt de vraag over hoe het bedrag wordt terugverdiend.

**Wethouder Janssen** legt uit dat dit niet het verhaal is. Indien men deze investering niet doet, worden de kosten veel hoger. Verder legt de wethouder dat er geen plan is rondom participatie omdat deze problemen en tekorten zich niet bij de Participatiewet hebben gemanifesteerd. Daar is geen sprake van inkoop. Het participatiebeleid laat zich veel gemakkelijker voorspellen en in control houden dan de twee andere domeinen. Een tekort is wel mogelijk, maar dit heft zich in de loop der tijd weer op, omdat de BUIG-middelen daarop worden bepaald. De middelen van komend jaar zijn gebaseerd op cijfers van twee jaar geleden. Daarnaast heeft de gemeente nu te maken met zeer bijzondere omstandigheden vanwege corona. Het effect daarvan op de Participatiewet en op armoede voor de korte termijn kan niet worden voorspeld.

Daarnaast is de wethouder zeer verbaasd over de brief van de FNV. De wethouder vindt het heel jammer dat de FNV geen contact opgenomen heeft met de wethouder als portefeuillehouder. De wethouder gaat daarover met de FNV in gesprek. De wethouder is wel blij met de nuancering in het artikel. De wethouder wil graag iets doen met die signalen want dat past niet bij het Maastrichtse beleid en ook niet bij de bestuurlijke opdrachten aan ambtenaren. De wethouder is van mening dat mensen in de bijstand geen geld moeten terugstorten als zij bijvoorbeeld van iemand boodschappen hebben gekregen.

**50PLUS** (Van Est) vraagt of er een reactie is geweest van de werknemersvertegenwoordiging of het personeel op de bevindingen van het rapport. Heeft het personeel de mogelijkheid om daarover vrij te spreken? Wat betekent 'waar mogelijk zullen medewerkers worden betrokken'? En waar dan niet?

**Wethouder Janssen** antwoordt dat het verbeterplan ook aan het personeel is gepresenteerd. Het plan heeft op intranet gestaan. Mensen zijn uitgenodigd om daarover met elkaar en met hun leidinggevende in gesprek te gaan. De deur van de wethouder staat ook altijd open indien hierover vragen of opmerkingen zijn. Het personeel is dus bij het rapport betrokken, maar dit had wel veel ruimer mogen zijn. Verder geeft de wethouder aan dat de uitwerking van de twaalf sporen breder wordt gedaan samen met het personeel.

**50PLUS** (Van Est) vraagt naar de bevindingen.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat de geluiden uiteraard verdeeld zijn. Sommige mensen zien kansen en andere mensen zien risico's. De wethouder vindt dat niet vreemd. De wethouder hoopt dat mensen hierover het gesprek met leidinggevend en directie aangaan.

**LPM** (Nuyts) herhaalt de vraag over de frictiebudgetten. Hoort die vraag bij wethouder Jongen of bij wethouder Aarts? Verder vraagt de fractie wie op directieniveau verantwoordelijk is voor de tekorten. Wie voert hierop de eindregie?

**Wethouder Janssen** antwoordt de heer Dekkers het rapport heeft opgesteld in zijn rol als interim-directeur. In die zin is de heer Dekkers daarvoor verantwoordelijk. Verder is de gemeentesecretaris de baas van de directeur, dus op directieniveau is de gemeentesecretaris de eindverantwoordelijke.

**LPM** (Nuyts) herhaalt de vraag over de frictiebudgetten. Het college stelt dat bij de bezuinigingsvoorstellen altijd een voorbehoud is gemaakt voor de frictiekosten. De fractie begrijpt dat het centrale frictiebudget wordt ingezet voor het sociaal domein, maar niet voor de frictiekosten daarvan. Om welk bedrag gaat dit? Dit geldt ook voor de frictiekosten voor de transformatie van Kumulus. Kan het college deze kosten kwantificeren? Waaruit worden deze kosten betaald?

**Wethouder Janssen** antwoordt dat Kumulus niet bij dit raadsvoorstel hoort. De technische vraag over de frictiekosten sociaal domein i.r.t het centrale frictiebudget zal de wethouder schriftelijk beantwoorden (**Toezegging**).

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vraagt per interruptie of bij het verbeterplan ook de Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht is betrokken.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat vanwege de hoge tijdsdruk geen ruimte was om de vier adviesraden te betrekken. Het college heeft het concept rapport vlak voor het kerstreces ontvangen en de afspraak met de raad was om dit in december aan te bieden. Uiteindelijk is dat januari geworden. Er was dus geen tijd.

**SP** (Schut) vraagt per interruptie of alsnog advies gevraagd wordt aan de adviesraden.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat de Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht het rapport heeft gezien. Men is bezig om een advies te formuleren.

**CDA** (Van der Heijden) vraagt een bevestiging van de toezegging om de verschillende plannen in samenhang te tonen. Het CDA ziet de wethouder bevestigend knikken. Wat heeft het college nodig van de raad? Hoe wordt hierin verder geacteerd? De raad heeft een heel afwachtende houding bij de klankbordgroepen. Het zou beter zijn om meer samen te werken. Hoe wordt dat samen beter gemanaged?

**Wethouder Janssen** bevestigt die toezegging; er volgt een lijst met gerealiseerde onderdelen van de bouwstenen van de ontwikkelagenda en de relatie met het verbeterplan. (**toezegging**). De wethouder heeft van de raad allereerst een akkoord voor dit plan nodig. Hieraan is € 1,3 miljoen gebonden die nodig is voor de uitvoering. De wethouder hoopt dat het plan op korte termijn vastgesteld wordt, want tijd is schaars en de tekorten lopen op. Verder moet men goed beseffen dat dergelijke plannen normaliter des directie zijn. De directie is verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering om ervoor zorgen dat het college binnen de randvoorwaarden die door de raad zijn vastgesteld sturing kan geven aan de organisatie. Men loopt nu financieel uit de pas en dat betekent dat er iets mis is en daarmee is de ontwikkeling van die organisatie ook politiek geworden. De wethouder wil graag in gesprek blijven met de raad en wellicht kan dit in een raads werkgroep. De vraag is of zich dit beperkt tot het sociaal domein of breder. De wethouder stelt voor om met de raad op reguliere basis periodiek over de organisatieontwikkeling van gedachten te wisselen of in ieder geval om de raad daarover te informeren. De wethouder stelt voor om te bekijken hoe dit gesprek gevoerd kan blijven worden.

**Wethouder Aarts** legt uit dat eind 2019 de draaiknoppen en de groei van het sociaal domein aan de orde waren. Het college heeft toen opdracht gegeven aan KPMG om na te denken over de invulling van de bezuinigingen. Iedere wethouder kon toen voorstellen doen vanuit de eigen portefeuille. Die punten zijn op meerdere heidagen gezamenlijk besproken. Daar waren ook de directeuren aanwezig om de wethouders te ondersteunen en daar zijn de keuzes gemaakt vanuit de onderlegger waarover de raad ook beschikt. De heer Dekkers was op die heidagen niet aanwezig. Hij is gestart per 1 juli 2020. Daarna zijn de bezuinigingen in de raad gekomen. Daarnaast was nog een aanvullende bezuinigingsronde aan de orde toen de meerderheid van de raad de opdracht gaf om een aantal bezuinigingen terug te nemen. De drie wethouders sociaal hebben toen de eerste voorstellen van aanvullende bezuinigingen in het sociaal domein besproken. De heer Dekkers was hierbij niet betrokken.

De wethouder zou graag willen toezeggen dat de raad in juni niet weer voor forse bezuinigingen komt te staan, maar dat kan niemand toezeggen. Integendeel, in het rapport van de heer Dekkers staan ernstige signalen. Begrotingen zijn momentopnames en toekomstvoorspellingen en de rekeningresultaten komen nog. Los van het rapport, kan dus nog van alles gebeuren. De wethouder kan wel nogmaals toezeggen dat het college het rapport zeer serieus neemt. Verder worden bedragen niet à al seconde in begrotingen opgenomen. Voor de begroting geldt de P&C-cyclus. Een deel van de bedragen heeft betrekking op het lopende jaar en dat wordt bij de berap beschouwd. Op dat moment wordt de stand van zaken bekeken. De aanpassing van de begroting van de komende jaren gebeurt bij de kaderbrief. Daarnaast liggen er inderdaad ook kansen die nog ingevuld en benoemd moeten worden. Dat wil niet zeggen dat het college het rapport niet serieus neemt, integendeel. Het rapport wijst hier ook op. Verder gaat de wethouder snel met de provincie Limburg in gesprek om te vragen of het verantwoord is om de bedragen vanuit de landelijke ontwikkelingen meerjarig in de begroting te vertalen. Er is dus ook nog een toets van de provincie. De wethouder zal de raad van die stappen op de hoogte houden. Verder is de raad procesmatig betrokken bij de P&C-cyclus. Toen de wethouder de raad wees op de landelijke ontwikkelingen, onder andere bij het Gemeentefonds heeft de wethouder hieraan geen bedrag gekoppeld. Verder was het inderdaad zo dat in de afgelopen tijd het beeld was dat de grotere gemeenten voordeel zouden hebben en de kleinere gemeenten nadeel. Dat is plotseling gekanteld en toen was het andersom. Dat is dus inderdaad een negatieve berichtgeving, maar dat zegt nog heel weinig. Er is nu een nieuwe peildatum gekozen. Eerst was de peildatum 2017 en nu wordt dat 2019. Uiteindelijk zal in 2023 de verandering ingaan en wordt dat het eindbeeld. Momentopnames zijn ook telkens verschillend. Het college heeft wel een bedrag gekoppeld aan de lobby en de landelijke ontwikkelingen bij de tekorten op de jeugdzorg. Die tekorten werden als zijnde behoorlijk geschat.

**PvdA** (Fokke) merkt op dat in de beantwoording van de vragen staat dat al bij de begroting € 2 miljoen is ingeklopt. Dit wordt wellicht € 6 miljoen. Verder start de wethouder telkens die discussie over het Gemeentefonds. Ook in het raadsvoorstel en het verbeterplan staat dit. Dit is inderdaad een momentopname.

De PvdA vindt het raar dat de wethouder nu verwijst naar de kaderbrief. Binnenkort zijn landelijke verkiezingen en het Gemeentefonds zal niet als eerste door Den Haag worden opgepakt. Er liggen immers grotere uitdagingen zoals corona in Den Haag op het bordje. Waarom zet het college dit in het raadsvoorstel en rekent het college zich daarmee een beetje rijk? De PvdA stelt voor om uit te gaan van de huidige cijfers. Waarom heeft het college geen les getrokken uit de draaiknoppendiscussie?

**Wethouder Aarts** is van mening dat in het betoog van de PvdA veel stellingen worden geponeerd. Het Gemeentefonds wordt genoemd omdat dit een van de toekomstige veranderingen is. Hierover zijn ook vaak vragen gesteld, onder andere door Partij Veilig Maastricht. Het zou dan gek zijn om die discussie niet te benoemen. De wethouder deelt wel de mening van de PvdA dat over het Gemeentefonds pas op langere termijn duidelijkheid zal komen. Ook de VNG wil niet meer met het kabinet spreken als er niet meer geld in het Gemeentefonds komt. Dit is genoemd, omdat dit een factor is.

Verder wordt in deze discussie alles op een hoop gegooid en dat is niet fair. In de begroting is € 2 miljoen inderdaad gekoppeld aan de signalen vanuit de jeugdzorg. Bijna alle gemeenten hebben daarvoor ook bedragen ingeboekt. Maastricht heeft dat in samenspraak met de provincie en deze raad gedaan. Verder verwacht het college dat de Jeugdwet serieus zal worden bekeken. Het is ook duidelijk dat er geen eenvoudige quickwins zijn in het sociaal domein. Gemeenten hebben te maken met een tekort van € 1,8 miljard. De wethouder vindt dat serieuze signalen en hij heeft vertrouwen in de betrouwbaarheid van de landelijke politiek bij dergelijke grote problemen. De betrokken ministeries komen op 11 maart met een voorstel met betrekking tot de incidentele middelen en daarna wordt gekeken naar de langere termijn, vermoedelijk door het nieuwe kabinet. De wethouder begrijpt niet dat het college geen rekening mag houden met deze mogelijke ontwikkelingen. Verder weet men ook niet of de bezuinigingen gehaald worden. Dat zijn prognoses.

**PvdA** (Fokke) merkt op dat de heer Dekkers is ingehuurd omdat hij verstand van zaken heeft. De heer Dekkers ziet bandbreedtes in de begroting die hem allerm minst bevallen. Het is vreemd dat het college de verbeterpunten enerzijds omarmt en anderzijds zijn serieuze opmerkingen over de bandbreedtes pareert door aan te geven dat men in kansen moet denken. De PvdA zou dat graag willen doen, maar is bezorgd dat in de begroting zaken zijn vastgesteld die niet mogelijk zijn. Maastricht zal dan financieel weer gierend uit de bocht vliegen. De PvdA heeft soms het gevoel dat de wethouder de wereld mooier presenteert dan de werkelijkheid is. Dat is geen goede zaak voor de stad. Het zou goed zijn om de zorgpunten met een realistische bril met de raad te delen.

**Wethouder Aarts** is van mening dat de PvdA van specifieke punten een algemene discussie maakt. Dat is geen goede discussie. Ofwel gaat het over concrete posten, ofwel is het een algemene discussie. De wethouder kan niet op drie niveaus tegelijk discussiëren. De wethouder is het met deze sfeerzetting oneens. Men weet ook pas achteraf of de begroting te positief was. Een begroting wordt opgesteld met de kennis van dat moment en bestaat enerzijds uit posten die redelijk zeker zijn, naast posten die redelijk onzeker zijn, zoals de opneindregeling sociaal domein en de taakstellingen. Daarom moet een risicoparagraaf bij de begroting worden opgenomen. Per begroting wordt in een discussie bekeken of die begroting valide is. Daarna wordt de begroting door college en raad vastgesteld. De PvdA heeft wel gelijk dat in het sociaal domein sinds de draaiknoppen gebleken is dat het niet klopte. Daarom is het KPMG-rapport opgesteld, zijn heidagen georganiseerd en is voor € 22 miljoen bezuinigd. Achteraf kan men inderdaad zeggen dat de aannames niet juist waren. De wethouder denkt wel dat het college op basis van redelijke gronden tot begrotingen komt.

**LPM** (Nuyts) wil graag helderheid over de werkelijke financiële situatie. De tendens is dat Maastricht bij de herverdeling van het Gemeentefonds flink erop achteruit gaat. Dat betekent nog grotere tekorten. De LPM vermoedt dat de € 1,3 miljoen uit dit raadsvoorstel veel te weinig is. Is dit bedrag reëel?

**Wethouder Aarts** gaat ervan uit dat dit reële bedragen zijn. De heer Dekkers heeft dit bedrag genoemd. Dit geld behoort bij deze inhoudelijke plannen en de wethouder moet daarvan uitgaan. Indien de raad een nadere toets wil, moet de raad dit laten verifiëren door een derde.

**LPM** (Nuyts) vraagt of dit bedrag inmiddels herijkt is met de kennis van nu. De heer Dekkers is immers al een tijdje weg.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat dit bedrag vanaf december is genoemd. De wethouder weet niet wat de LPM bedoelt met een tijdje geleden.

**D66** (Mertens) vraagt of de PvdA bij de begroting wil uitgaan van de eigen kracht van de gemeente om de financiën op orde te brengen, dus zonder de onzekerheidsmarge.

**PvdA** (Fokke) antwoordt dat altijd sprake is van een onzekerheidsmarge. In de begroting zijn echter cijfers rondom draaiknoppen opgevoerd waarvan iedereen wist dat ze niet klopten. Die cijfers stonden kunstmatig in de begroting. De PvdA is van mening dat het prima is wat wethouder Jongen zegt. Hij kan niet nagaan wat de instroom bij jeugd is. Dat geldt ook voor de Wmo. KPMG zegt een aantal zeer kritische dingen, bijvoorbeeld over de opslag bij de huishoudelijke hulp. Het is typisch dat de heer Dekkers ook kritisch is over diezelfde punten. De PvdA wil graag deze opmerkingen serieus nemen en is verbaasd dat die kanttekeningen zo gemakkelijk terzijde worden geschoven. Verder is het Gemeentefonds inderdaad gedeeltelijk een politieke kwestie. De tijd zal leren wat het nieuwe kabinet met de herijking van het Gemeentefonds zal doen. Dat moet Maastricht afwachten. Ten slotte is het inderdaad ook juist dat wethouder Jongen aangeeft dat in het kader van de decentralisaties geld erbij moet.

**Wethouder Aarts** legt uit dat het college dit heel serieus neemt. Deze bedragen krijgen de komende tijd een plaats in de P&C-cyclus. Alleen in relatie tot de € 2 miljoen is gezegd, dat nog moet worden bekeken of dit een bezuinigingsopgave wordt of niet, en of daar nog dingen vanaf kunnen. Mogelijk komen daar ook nog dingen bij. Het college neemt dit dus wel degelijk serieus en heeft daarvoor ook allerlei acties in gang gezet. In een zorgvuldig proces wordt bekeken hoe men dit vorm kan geven. De heer Dekkers heeft drie punten benoemd; de onzekerheden, de bezuinigingen en de prognoses. Dit wordt serieus bekeken en de wethouder wil dit graag samen doen.

**SP** (Schut) heeft gevraagd naar het realiteitsgehalte van de beoogde besparingen bij de keukentafelgesprekken versus de ambtelijke kosten. Daarnaast heeft de SP een vraag gesteld over het realiteitsgehalte van een inboeking op een scootmobielpool. De SP is van mening dat dit wettelijk niet mogelijk is. De gemeente mag maximaal € 19 per huishouden incasseren in het kader van de Wmo. De SP hoopt op een antwoord, al dan niet schriftelijk.

**Wethouder Bastiaans** zegt toe de vraag van de SP over de mogelijkheden tot inboeken financiën scootmobielen schriftelijk te beantwoorden. De kosten voor huishoudelijke hulp zijn incidenteel en de bezuinigingen zijn structureel. Dit ten aanzien van de stapeling van kosten.

**SP** (Schut) deelt niet de mening van de wethouder dat dit incidentele kosten zijn. Beleid dat inzet op jaarlijkse herindicatiegesprekken zijn structurele kosten.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat dit structurele reguliere kosten zijn. Er zullen inderdaad evaluaties gedaan moeten worden om te bekijken of de zorg nog relevant is. Dat staat in de reguliere begroting. Wat wordt gedaan ten aanzien van de bezuinigingsmaatregel is echter een extra exercitie. Dat zijn incidentele kosten die opgenomen staan in de begroting.

**CDA** (Van der Heijden) is de draad kwijt. Is dit een begrotingsbehandeling of gaat dit over het verbeterplan? Indien de discussie over cijfers gaat, weet mevrouw Van der Heijden niet of zij wel de juiste persoon is op de juiste plek. Het CDA stelt daarom voor om bij het gesprek over de inhoud de financiën mee te nemen. Dat is immers onlosmakelijk met elkaar verbonden.

De **voorzitter** legt uit dat een raadsvoorstel voorligt. Indien deze raadsronde niet voldoende is, wordt een tweede raadsronde ingepland totdat het stuk rijp is voor besluitvorming. Indien de raad het verbeterplan echter niet wil, zal het raadsvoorstel ingetrokken moeten worden. Hieraan zijn echter ook termijnen verbonden. De behandeling van het raadsvoorstel staat gepland voor de raadsvergadering op 3 maart 2021.

**GroenLinks** (Janssen) hoort wethouder Janssen zeggen dat tempo noodzakelijk is. GroenLinks wil graag bekijken hoe het raadsvoorstel al dan niet geamendeerd of samen met een motie aangenomen kan worden, zodat € 1,3 miljoen beschikbaar wordt gesteld. Daarnaast wil GroenLinks nadenken over hoe de raad zichzelf in stelling kan brengen. Vanuit die co-creatie kunnen dingen op de rit worden gezet. Het een hoeft het ander niet uit te sluiten.

De **SPM** (Habets) stelt vast dat het 22.00 uur is en vraagt of een nieuwe raadsronde voor de tweede termijn ingepland moet worden.

**GroenLinks** (Janssen), **PvdA** (Fokke), **Groep Alexander Lurvink** (Philipsen), **Groep Gunther** (Tiber), **LPM** (Nuyts), **Partij Veilig Maastricht** (Garnier) **VVD** (Limpens), **CDA** (Van der Heijden), **SAB** (Schulpen) en **PVV** (Miesen) geven de voorkeur aan een andere dag voor deze ronde.

**SPM** (Habets) wil de vergadering vanavond afmaken.

**50PLUS** (Van Est) kiest voor een nieuwe raadsronde en vraagt of het college klaar is met de eerste termijn.

**D66** (Mertens) kiest voor een tweede raadsronde die begint met een eerste termijn voor de raad.

De **voorzitter** antwoordt dat hij vanuit de griffie verneemt dat een volgende raadsronde een vervolg van de huidige ronde is. Dan wordt gestart met de tweede termijn van de eerste raadsronde; immers deze ronde is nog niet afgerond. De datum van die vergadering volgt zo snel mogelijk.

**SP** (Schut) kiest ook voor een vervolg van deze raadsronde.

De **voorzitter** excuseert zich voor het feit de SP niet gevraagd te hebben.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en schorst de vergadering om 22.09 uur.

9 maart 2021

De **voorzitter** heropent de vergadering om 18:00 uur en heet allen welkom. Hij roept in herinnering dat de raadsronde op 24 februari niet verder is gekomen dan de eerste termijn en dat nu wordt gestart met de tweede termijn. Hij roept ook de coronamaatregelen in herinnering. Hij meldt dat meerderen hun spreektijd al in de eerste termijn hebben verbruikt of zelfs hebben overschreden. In overleg met het presidium is besloten om toch iedereen aan het woord te laten, met in de tweede termijn voor iedere spreker twee minuten spreektijd (en aan het eind van die spreektijd een geluidssignaal). Er geldt een maximum van drie interrupties per deelonderwerp. Het eindtijdstip voor de vergadering is voorzien op 19:30 uur.

#### *Tweede termijn*

**CDA** (Van der Heijden) is niet gerust op het antwoord dat de gewenste organisatieontwikkeling toch organisatiebreed wordt opgepakt. Het overzicht van de wethouder is niet overzichtelijk. Ook door het vertrek van meerdere managers betwijfelt ze of de organisatie voldoende slagkracht heeft om organisatiebreed te reorganiseren. Ze roept op om klein en gericht, vanuit het sociaal domein te beginnen. De 50-gezinnenaanpak acht ze een schoolvoorbeeld van hoe het zou kunnen en moeten gaan. Mede daarom is het verstandig om te beginnen vanuit het sociaal domein. De aanpak in de praktijk kan dan worden ondersteund met processen en systemen. Er is een gezamenlijke opgave om grip te krijgen op organisatie, financiën en het sociaal domein. Daarom wil ze graag breed als raad optrekken. De eerdere oproep tot het instellen van een werkgroep blijkt intussen niet meer de oplossing te zijn. Daarom wil ze het college vragen om aan het presidium een planning tot 31 december voor te leggen, om duidelijk te krijgen hoe en wanneer de raad wordt betrokken. Ze wil graag van het college en de andere partijen horen hoe die hierover denken.

**SPM** (Habets) is van mening dat de kost voor de baat uit gaat en ziet graag dat het verbeterplan wordt uitgevoerd. Een goede monitoring ervan is belangrijk, bijvoorbeeld via het voorstel van het CDA dan wel via een raads werkgroep. Uitvoering van de verbeterpunten is een van de belangrijkste punten. De raad moet samen met het college goede stappen maken, met als doel goede en tijdige zorg voor de inwoners.

**GroenLinks** (Janssen) wil verantwoordelijkheid nemen en niet weglopen voor besparingen. Hij wil een beter georganiseerde toegang, minder aanbieders en professionelere inkoop. De beantwoording van zijn vragen in de eerste termijn vindt hij nog niet concreet genoeg; dat leidt tot aarzeling over de voorstellen, die nu aanvoelen als een plons in het diepe. Hij had als insteek liever gezien wat de gewenste stad is, in plaats van de uitkomsten van de voorgestelde verbeterpunten. In dat kader heeft hij nog een aantal dringende vragen. Hoe verhoudt zich de 50-gezinnenaanpak met een verplichte Europese aanbesteding? De methodiek rept namelijk over een integrale kijk, maatwerk en besparing. Kan het sociaal domein zich permitteren dat de veranderingen in vijf tot zeven jaar worden voltrokken? Ook hij is benieuwd wat de reden is van het feit dat opgavegericht werken wordt geschrapt en hoe zich dat verhoudt tot integraal werken en maatwerk. Betekent de centrale toegang dat iedere cliënt zich bij hetzelfde loket moet melden, ongeacht de wijk waarin hij woont? En wat gebeurt er dan met de wijkgebonden aanpak? Verder ziet hij graag dat eerder inzicht wordt gegeven over de afrekening van 2020, samen met de resultaten van het eerste kwartaal.

**D66** (Demas) blijft zorgen houden, vooral omdat het college niet de zekerheid geeft dat nog voor de kaderbrief moet worden geïnvesteerd. Was het niet beter geweest om op voorhand al te bezuinigen in plaats van de

bezuiniging door te schuiven. Hoewel D66 niet graag wil bezuinigen, vraagt ze zich af wat in dezen effectiever zou zijn. Ze is sceptisch over de positieve verwachtingen, en wil graag een maandelijks overzicht van het financiële resultaat van de interventies vanuit het verbeterplan. Ze herhaalt de eerder gestelde vragen, in de hoop alsnog een antwoord daarop te krijgen. Ten eerste zou in het participatiebeleid geen plan nodig zijn omdat er geen tekorten zijn, maar als gevolg van corona zouden wel tekorten kunnen ontstaan; ze wil graag weten hoe het college daarop anticipeert. Ten tweede vraagt ze of de genoemde integrale visie een integrale innovatieve visie is binnen alle beleidspijlers van het sociaal domein en in aanpak en uitvoering gericht op de kansen en ontwikkeling binnen het sociaal domein. Ten derde vraagt ze hoe het komt dat bestuurlijk aanbesteden niet de verwachte flexibiliteit heeft opgeleverd. Ten vierde hebben aanlevering van een overzicht van de stand van zaken, een ontwikkelagenda en een verbeterplan nieuwe vragen opgeleverd. Zo wil ze graag weten wanneer wordt gestart met de genoemde bouwstenen en wanneer de ontwikkelagenda gereed is, waar het proces nu staat, welke uitdagingen er nog liggen en hoe die worden opgepakt, hoe resultaten worden gemeten, of nog een tussentijdse evaluatie volgt en wat de mening van de medezeggenschapsraden is.

**PvdA** (Fokke) miste in de vorige bijeenkomst bij de inbreng van mevrouw Bastiaans de visie. Ze is blij dat de wethouder Jongen voortvarend aan de slag is gegaan met de boodschap vanuit alle gevoerde discussies over de zorg. Anderzijds wordt ze niet blij van het feit dat ze van wethouders Aarts geen cijfers ontvangt. Ze wil weten hoe de gemeente ervoor staat, nu wordt gevraagd om bijna € 5 miljoen uit de algemene reserve te halen terwijl die bij de laatste begroting naar haar beste weten nog maar een half miljoen euro bevatte. Ze wil graag weten wat de tegenprestatie voor dat geld is en wil voorkomen te worden geconfronteerd met een misrekening bij Kumulus, dat laatste in verband verwachte uitgaven in verband met het ontslag van docenten. Ook met de reactie van wethouder Janssen is ze niet blij; op basis van de rapporten van Dekkers omschrijft ze de organisatie in het sociaal domein als een puinhoop, en daarvoor houdt ze wethouder Janssen verantwoordelijk. Ook weet ze zich niet overtuigd door de omschrijving van de aanpak van wethouder Janssen. Ze roept hem op om te beginnen met de verbouwing van het sociaal domein. Het feit dat de gemeente miljoenen moet bezuinigen kan ze niet rijmen met de sluiting van kinderspeelplaatsen en de kosten van inhuur van een interimmer en anderen.

**PVM** (Garnier) constateert dat het rapport harde conclusies oplevert. Hij mist transparantie, vraagt zich af in hoeverre het verbeterplan wordt gedragen door de werkvloer en heeft de indruk gekregen van een top-down benadering. Hij wil weten hoe het mogelijk is dat de financiële paragraaf wordt geschrapt, terwijl 12 verbeterpunten wel worden opgenomen. Hij is van mening dat de raad onvoldoende wordt geïnformeerd. Ook wil hij weten wie verantwoordelijk is: de gemeentesecretaris, het college, de betrokken wethouders of de raad. Verantwoordelijkheid en daadkracht acht hij de belangrijkste elementen voor het slagen van dit project, met name voor het verkrijgen van draagvlak. Hij noemt de kwestie van de heer Dekkers en de een-op-eenopdrachten die werden vergund aan derden, waarmee de gemeentelijke inkoop en aanbestedingsregels werden gepasseerd en vraagt of die kwesties hebben geleid tot extra inkomsten voor de heer Dekkers. Hij wil weten waarom niet is ingegrepen en wie hiervoor verantwoordelijk is. Hij kan het niet rijmen dat moet worden bezuinigd op voorzieningen voor kwetsbare burgers, terwijl de heer Dekkers een kwart miljoen euro ontvangt voor een opdracht die hij niet heeft voltooid. Zijn conclusie is dat het college geen controle heeft over het sociaal domein, waarmee hij het belang van het verbeterplan onderstreept.

**VVD** (Limpens) herhaalt vanuit de eerste termijn dat zijn partij instemt met de € 1,3 miljoen die nodig is voor het verbeterplan sociaal domein. Hij meldt niet onwelwillend te staan tegenover het door het CDA aangedragen plan om de uitvoering te monitoren.

**SP** (Schut) is er niet van overtuigd dat het verbeterplan zal leiden tot verbetering van de grip op het sociaal domein. Ze meent dat ook de vragen van haar fractie nog niet zijn beantwoord. Ze sluit zich aan bij de kritische vragen omtrent de uitgaven voor een niet voltooide opdracht en wil van het college graag uitleg daarover. Ze ziet mogelijkheden tot besparing, maar over de manier waarop verschilt ze van mening met de fractie van GroenLinks; ze ziet graag gebeuren dat de kerntaak van de gemeente juridisch wordt doorgelicht en de financiën gericht willen inzetten. Ze vraagt aan de wethouder of de adviesraad inmiddels is ingeschakeld. Ze vraagt het college om zich via de bestaande lobby niet alleen voor de Jeugdwet maar ook voor de Wmo hard te maken, en in het bijzonder hoopt ze dat de inkomensvoet voor de Wmo van tafel verdwijnt.

**PVV** (Betsch) vraagt zich af waarvoor de genoemde € 1,3 miljoen bestemd is. Richting het college geeft hij aan dat de raad wat betreft de inhuur van externen al vaker duur heeft genoemd.

**SAB** (Schulpen) meent dat afwachten meer geld zal kosten dan instemmen met het voorliggende voorstel, en acht dat onwenselijk. Hij meent dat de – terecht – vragen over de onderbouwing van het voorstel thuishoren in een andere vergadering. Hij plaatst veel vraagtekens en ziet veel onzekere factoren bij dit plan. De vraagtekens

betreffen met name de kosten voor de inhuur van externe expertise. Voor het vervolg van het verbeterproces vraagt hij om maximale transparantie; tegelijk is hij overtuigd van de noodzaak tot het nemen van risico's. Om meedenken door de raad te bevorderen, adviseert hij om voor dit proces een logboek te openen, met ook de mogelijkheid tot inbreng daarin van de raad.

**50PLUS** (Van Est) ziet zijn conclusie van de eerste termijn bevestigd. Hij vraagt zich af of de grens voor het houden van een gemeentelijke enquête misschien al is gepasseerd. Wat betreft het verbeterplan pleit hij voor het inbouwen van mijlpalen. In het geheel van het verbeterplan heeft hij te weinig vertrouwen. In aansluiting op een citaat uit het verbeterplan pleit hij voor duidelijkheid over mensen, middelen en tussenresultaten. Hij vraagt het college hoeveel tijd en kosten nodig zijn om de stap na de eerste mijlpaal te maken en om de raad daarover te informeren. Verder blijft hij moeite houden met de democratische tijdcensuur die de raad zichzelf oplegt.

**LPM** (Nuyts) komt terug op het ontkennende antwoord van het college op de vraag of ook de OR was ingeschakeld. Maar LPM had graag dit advies, met name op het vlak van personeel en financiën, ontvangen voordat de raad het verbeterplan moet goedkeuren. Ze heeft nu het idee niet te weten waarvoor ze kiest, temeer daar het college aangeeft niet zeker te zijn van de mogelijke besparingen. Ze mist ook de onderbouwing van die mogelijke besparingen. Ze geeft aan dat eerdere inschakeling van de OR ook had kunnen bijdragen aan het draagvlak binnen de organisatie. Ze vraagt of het college de bevoegdheid heeft om zonder toestemming van de raad € 700.000 frictiekosten te onttrekken en voor andere doelen te gebruiken. Eenzelfde vraag geldt voor frictiekosten bij Kumulus in verband met het ontslag van 50 mensen. Ze vraagt of het college de prioriteiten van het verbeterplan duidelijk wil communiceren.

**Groep Gunther** (Tiber) sluit zich aan bij de PvdA en LPM. Ook zij spreekt haar verbazing uit over het feit de OR nauwelijks bij dit punt is betrokken en vraagt hoe dat mogelijk is. Op een vraag van D66 (Demas) wanneer het college de OR hierbij had moeten betrekken nu het verbeterplan niet afkomstig is van het college, meent Groep Gunther (Tiber) dat dat op ieder moment had gekund en dat het intussen nadrukkelijk een personeelskwestie is geworden. De vraag van D66 (Demas) wat Groep Gunther (Tiber) op dit moment veranderd zou willen zien bij het college, neemt ze mee naar de fractie.

**PvdA** (Fokke) reageert richting mevrouw Demas dat het verbeterplan wel degelijk een plan van het college betreft en dat ze van de samenwerking tussen de wethouder en de gemeentesecretaris had verwacht dat ook de OR betrokken zou worden of blijven.

**D66** (Demas) hoopt dat het college hier een uitspraak over wil doen.

**LPM** (Nuyts) onderstreept daarbij het belang van de rol van de OR bij dit plan met personele en financiële consequenties. Ze meent dat de OR eerder betrokken had moeten worden.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) plaatst er vraagtekens bij dat aan de raad € 1,3 miljoen wordt gevraagd terwijl het college al aangeeft dat dat bedrag waarschijnlijk niet voldoende zal zijn. Bovendien lijkt sprake te zijn van nog een aanvullend rapport waarvan de raad geen weet heeft. Hij trekt de conclusie dat de raad niet voldoende wordt geïnformeerd. Hij acht de hele gang van zaken slordig en wil graag beter zicht krijgen op de tekorten.

De **voorzitter** verzoekt de wethouder om zijn beantwoording te clusteren in deelonderwerpen en vraagt aan de woordvoerders om de wethouder niet tijdens een deelonderwerp te interrumperen. Hij schorst de vergadering voor een kwartier.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

**Wethouder Bastiaans** reageert op de vraag naar borging van de uitvoering door te melden dat het college de ervaringen vanuit het verleden zal meenemen, ook wat betreft de inkoopstrategie. Ze ziet de 50-gezinnenaanpak als succesvol met een sterke regierol, dat wil ze inbedden in de zorg wat betreft Jeugdzorg en Wmo. Ze benoemt de uitgangspunten die het college heeft voor de uitvoering, met de wens dat de voorzieningen aansluiten bij de behoefte van de burger. Ze wil voorkomen dat alle cliënten naar één loket moeten. Wel wil ze dat aan het begin van een traject bekwaame mensen zorgvuldig bezien wat de exacte vraag is, wat de gewenste resultaten zijn en welke dienstverlening of zorg daarbij het best aansluiten. Daarbij wil ze de bestaande integrale gebiedsdiensten inschakelen. Een één-loketgedachte staat daar wat haar betreft haaks op. Zij stelt voor dat de uitgangspunten van het beleid duidelijk worden gebundeld en dat ze over die bundel het gesprek met de raad aangaat, en dat dat gesprek ook moet gaan over het gebruik ervan.



**GroenLinks** (Janssen) vraagt in het licht van de kaderstellende rol van de raad om kwalitatieve uitgangspunten.

**Wethouder Bastiaans** onderschrijft dat dat de bedoeling is. Ze benoemt de nog op te stellen Stadsvisie waarvan het sociaal domein een onderdeel zal zijn.

**PvdA** (Fokke) is van mening dat al eerder sprake zou zijn van een visie op het sociaal domein en ziet die graag los van de Stadsvisie.

**Wethouder Bastiaans** meldt dat de sociale visie staat gepland voor het vierde kwartaal, als onderdeel van de Stadsvisie. Wat betreft de bestuurlijke aanbesteding benoemt ze dat aanbieders kunnen meedingen als ze voldoen aan de criteria. Als nadeel noemt ze dat daarbij te weinig kan worden gestuurd op kwaliteit en op de uitgaven. Dat is mede reden om mogelijk uit te wijken naar Europese aanbesteding. Wat betreft de inkoopstrategie meldt ze, dat meer sprake zal zijn van maatwerk.

**SP** (Schut) vraagt wat het verschil is tussen enerzijds de genoemde Stadsvisie, met als onderdeel daarvan een ruimtelijke visie, en anderzijds de recent opgestelde Omgevingsvisie. Ook is ze benieuwd waaronder de Woonvisie gaat vallen.

**Wethouder Bastiaans** vraagt dat na. Op de vraag aangaande de Adviesraad geeft ze aan daarmee contact te hebben gehad en van die kant technische vragen te hebben gekregen. Ook zal de Adviesraad ongevraagd advies geven.

**D66** (Demas) vraagt zich af of aanbesteding de flexibiliteit nu juist in de weg gaat staan.

**Wethouder Bastiaans** zegt dat de hoeveelheid aanbieders de controle, ook van het resultaat, ingewikkeld maakt en tot meer bureaucratie leidt.

**D66** (Demas) vraagt of bestuurlijke aanbesteding wel gehandhaafd zou kunnen worden bij een kleiner wordend aantal aanbieders.

**Wethouder Bastiaans** zoekt naar de balans tussen bestuurlijke aanbesteding en het aanbieden van arrangementen.

**SP** (Schut) mist een antwoord op haar vraag over de lobby rond de Wmo.

**Wethouder Bastiaans** meldt dat daarover veel contacten lopen, onder andere met de VNG, en vermoedt dat wethouder Jongen haar kan aanvullen.

**LPM** (Nuyts) vraagt de wethouder of ze bereid is om de raad maandelijks bij te praten over de uitvoering van de stappen in het verbeterplan.

**Wethouder Bastiaans** meldt dat wethouder Janssen op die vraag zal ingaan.

**CDA** (Van der Heijden) wil van de wethouder weten of het systeem van arrangementen blijft bestaan en of daar de flexibiliteit zal blijven bestaan.

**Wethouder Bastiaans** meldt dat het college aansluiting zoekt bij de vragen en bij de gewenste resultaten.

**PVV** (Betsch) vraagt de wethouder of de Stadsvisie niet een te groot aandachtsgebied gaat omvatten, met het gevaar het overzicht over de afzonderlijke domeinen te verliezen.

**Wethouder Bastiaans** grijpt daarbij terug op een heldere benoeming van uitgangspunten en de vertaling daarvan naar de inkoopstrategie. Wethouder Bastiaans zegt toe de uitgangspunten die gehanteerd worden in het sociaal domein te bundelen en aan de raad te verstrekken. **(toezegging)**.

**PvdA** (Fokke) stelt voor om het onderwerp Stadsvisie op dit moment te parkeren bij de burgemeester.

**Wethouder Bastiaans** zegt toe de Stadsvisie te verduidelijken in een RIP, om de processen nog duidelijker bij elkaar te zetten **(toezegging)**.

**Wethouder Jongen** meldt dat hij in VNG-verband bijna wekelijks aandacht besteedt aan de lobby met name voor de Jeugdhulp. Een subwerkgroep houdt zich nadrukkelijk bezig met het abonnementensysteem.

**Wethouder Janssen** komt terug op de planning en meldt dat op dit moment hard wordt gewerkt aan een uitvoeringsplan, gebaseerd op het verbeterplan. Daarin worden activiteiten en streefdatums benoemd, en dat gebeurt in samenwerking met medewerkers en medezeggenschap. In aansluiting op zijn eerdere toezegging geeft hij aan dat hij die betrokkenheid bij het opstellen van het uitvoeringsplan belangrijk vindt.

**PvdA** (Fokke) benadrukt nogmaals dat die betrokkenheid eerder nodig was en meent dat ook de klankbordgroep niet in een eerder stadium betrokken is geweest. Ze kwalificeert dat als slecht.

**Wethouder Janssen** merkt op dat over de ontwikkelagenda overleg is geweest met de OR; met de OR is echter nog geen formeel traject gestart, wat voor de verdere uitvoering wel het geval zal zijn.

**LPM** (Nuyts) vraagt de wethouder of het mogelijk is dat de raad nog voor 16 maart een advies van de OR kan krijgen, gezien de personele consequenties.

**Wethouder Janssen** zegt dat het college conform de Wet op de ondernemingsraden tijdig aan de OR om instemming zal vragen; hij acht dat dat los van de besluitvorming van de raad staat.

**LPM** (Nuyts) vraagt of de wethouder begrijpt dat de fractie graag voor de besluitvorming een advies van de OR zou kunnen doornemen.

**Wethouder Janssen** zegt aan dat te begrijpen, maar zegt dat het college niet acteert op het geluid van een fractie maar op de meerderheid van de raad.

**PVM** (Garnier) vraagt hoe het college zal omgaan als de OR zou besluiten tot een negatief advies.

**Wethouder Janssen** meldt dat implementatie van het plan, wat betreft de gevolgen voor werknemers, zelfs onmogelijk is als de OR niet instemt.

**PVM** (Garnier) acht het vreemd hier vandaag over te vergaderen terwijl de kans bestaat dat zal blijken dat het fundament ontbreekt.

**50PLUS** (Van Est) herhaalt zijn vraag of het college bereid is om de raad mee te nemen richting de eerste mijlpaal, met als doel dat duidelijker wordt wat het college wil bereiken.

**Wethouder Janssen** verwacht eind mei het eerste plan te kunnen voorleggen en wil daarin aangeven hoe de raad erin wordt betrokken.

**GroenLinks** (Janssen) benadrukt de zorgen omtrent de betrokkenheid van medewerkers en vraagt aan de wethouder of die zijn visie deelt dat die betrokkenheid niet moet lijken op het aan de man brengen van een plan maar gericht moet zijn op het creëren van draagvlak.

**Wethouder Janssen** zegt daar volmondig ja op.

**PvdA** (Fokke) meent dat besluitvorming door de raad meer urgentie heeft dan een advies van de OR, maar blijft zich afvragen in hoeverre de wethouder gericht is geweest op betrokkenheid van medewerkers.

**Wethouder Janssen** herhaalt vanuit de eerste termijn dat het college en de gemeentesecretaris bestuurlijk te weinig vat hebben gekregen op de opdracht die werd gedaan door de heer Dekkers. De solitaire rol die hij voor zichzelf opeiste bij het opstellen van het rapport, wilde hij ook bij de uitvoering van het verbeterplan; daarin is het college niet meegegaan, juist omdat het meer sturing wilde.

**PvdA** (Fokke) plaatst haar vraagtekens bij de afspraken over de opdracht en vraagt zich af of het college intussen in control is.

**Wethouder Janssen** geeft aan dat hij dat gevoel waarschijnlijk niet kan wegnemen en grijpt terug op wat hij zojuist heeft gemeld.

**LPM** (Nuyts) geeft aan dat de wethouder, nu de heer Dekkers geen rol meer speelt, de OR direct had kunnen inschakelen en vraagt nogmaals waarom het niet mogelijk zou zijn dat ook de raad het advies van de OR voor de besluitvorming zou vernemen.

**Wethouder Janssen** meldt dat op 18 maart overleg met de OR staat gepland.

**LPM** (Nuyts) concludeert dat dat na de raadsvergadering is en acht dat niet transparant.

**De voorzitter** legt uit dat de wethouder het punt meeneemt.

**SP** (Schut) is van mening dat wethouder Janssen bepaalde woorden heeft gebruikt die doen vermoeden dat het college niet in control is. Het bestuur heeft een interim-directeur aangetrokken met een opdracht/contract. Daarmee moet de opdrachtgever kunnen zeggen dat de opdrachtnemer verantwoording moet afleggen. De SP vraagt om een toelichting.

**Wethouder Janssen** legt uit dat deze professional dit werk al vaker heeft gedaan. Dan mag men ook verwachten dat bepaalde prestaties geleverd worden. Toen het bestuur het idee kreeg niet voldoende te worden geïnformeerd, is ingegrepen. Dat heeft ertoe geleid dat het bestuur in januari het rapport heeft ontvangen. De raad heeft daarvan kennis kunnen nemen.

**SP** (Schut) stelt vast dat de interim-directeur € 35.000 tot € 40.000 per maand verdient en dan laat het college dit zo lopen. De SP begrijpt dit niet.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vraagt wie bestuurlijk verantwoordelijk is. Is dat de wethouder die wordt afgerekend op zijn prestaties in het sociaal domein of een solistisch opererende directeur?

**Wethouder Janssen** legt uit dat het college verantwoordelijk is.

**CDA** (Van der Heijden) komt terug op de genoemde data. Wordt eind mei het uitvoeringsplan opgeleverd? Is het uitvoeringsplan een plan waarin de uitvoering van de ontwikkelagenda en de twaalf verbeterpunten samenkomen? Wat wordt op 18 maart met de ondernemingsraad besproken?

**Wethouder Janssen** kent de agenda van de ondernemingsraad niet. 18 maart is de eerstvolgende reguliere vergadering, waarin dit onder andere wordt besproken. Verder is het uitvoeringsplan de uitwerking van de twaalf verbeterpunten. Dat wordt gedaan samen met het personeel en het plan wordt eind mei opgeleverd. Eerder lukt helaas niet. Vandaar dat de wethouder die toezegging niet kan geven.

**CDA** (Van der Heijden) vraagt op welk moment de ondernemingsraad in stelling wordt gebracht om een besluit te nemen. Wordt het uitvoeringsplan ter goedkeuring voorgelegd aan de ondernemingsraad?

**Wethouder Janssen** legt uit dat de ondernemingsraad over het verbeterplan wordt bijgepraat. Verder wordt pas advies aan de ondernemingsraad gevraagd als duidelijkheid bestaat over wat dit precies voor de organisatie gaat betekenen. In dezen bestaat dus een verschil tussen het formele en het informele traject.

**CDA** (Van der Heijden) begrijpt dat als het uitvoeringsplan dusdanig concreet is, dit ter goedkeuring aan de ondernemingsraad wordt voorgelegd.

**Wethouder Janssen** kan dat niet toezeggen. De wethouder weet immers niet hoe gedetailleerd de uitwerking zal zijn. Zodra de organisatorische consequenties en de gevolgen voor het personeel bekend zijn, wordt uiteraard de formele vraag aan de ondernemingsraad gesteld.

**LPM** (Nuyts) stelt vast dat de wethouder de ondernemingsraad pas meeneemt bij de implementatie van de plannen. Dat betekent dat het plan van aanpak dan al gereed is. Zelfs daarover wordt dus geen advies van de ondernemingsraad gevraagd. Indien de ondernemingsraad niet akkoord gaat, is men weer terug bij af.

**De voorzitter** stelt vast dat die vraag al is gesteld.

**PvdA** (Fokke) begrijpt per interruptie dat het college over het verbeterplan als zodanig geen advies vraagt aan de ondernemingsraad. De wethouder is namelijk van mening dat het adviesrecht van de ondernemingsraad daarop niet van toepassing is. Gaat het verbeterplan wel of niet ter advisering naar de ondernemingsraad?

**Wethouder Janssen** heeft op dit moment niet voldoende zicht op de mate van detail van het verbeterplan om deze vraag te kunnen beantwoorden. Indien dit conform de WOR moet, zal het college de ondernemingsraad in stelling brengen.

**PvdA** (Fokke) begrijpt het niet meer. De wethouder heeft niet genoeg detailinformatie om het verbeterplan voor te leggen aan de ondernemingsraad, maar de wethouder vraagt wel aan de raad en aan de wethouder van financiën goedkeuring van het verbeterplan. Verder is het logisch dat de ondernemingsraad bij het uitvoeringsplan wordt betrokken, want dat plan heeft personele consequenties. De PvdA vraagt meer uitleg.

**Wethouder Janssen** krijgt ambtelijk het bericht dat het plan zoals dat eind mei gereed is, wordt voorgelegd aan de ondernemingsraad.

**PvdA** (Fokke) begrijpt dat het verbeterplan niet ter advisering wordt voorgelegd aan de ondernemingsraad. Het uitvoeringsplan wordt eind mei voorgelegd aan de ondernemingsraad. Is dat juist?

**Wethouder Janssen** antwoordt bevestigend.

**50PLUS** (Van Est) legt uit dat de raad het uitvoeringsplan graag wil terugzien, samen met het advies van de ondernemingsraad. De raad kan dan aanvullend afwegen of de gelden voor het plan beschikbaar kunnen worden gesteld. 50PLUS mist in dit verbeterplan de informatie om daarop volmondig ja te kunnen zeggen.

**Wethouder Janssen** heeft al toegezegd dat hij met de uitvoering van het verbeterplan naar de raad komt. Verder hebben wethouder Bastiaans en wethouder Jongen al over die € 1,3 miljoen aangegeven dat dit geen uitstel kan verdragen in verband met de aanbestedingen van de Wmo en jeugd.

**50PLUS** (Van Est) is van mening dat het hele bedrag niet meteen nodig is. Dan zou immers de rest van het verbeterplan gratis zijn. 50PLUS stelt voor om € 100.000 beschikbaar te stellen tot eind mei voor de urgente trajecten.

**Wethouder Janssen** zal hierop schriftelijk antwoorden voor de raadsvergadering van aanstaande dinsdag.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) sluit aan bij het voorstel van 50PLUS. Zorgvuldigheid gaat boven snelheid.

**SP** (Schut) geeft aan dat in het raadsbesluit gevraagd wordt om € 1,3 miljoen beschikbaar te stellen. Dit valt inderdaad niet onder WOR. Daarnaast staat in het raadsbesluit echter ook dat dit ten behoeve is van de twaalf verbeterpunten. Dit bestedingsdoel gaat over het kader van de reorganisatie. Is juridisch getoetst dat dit niet onder de WOR valt? De SP heeft hierover bedenkingen. In de medezeggenschap wordt immers ook de term hoofdlijnen van het financiële beleid gebruikt. Kan nogmaals bekeken worden of de ondernemingsraad hierover niets te zeggen heeft?

**Wethouder Janssen** zal dit nogmaals laten toetsen. Hij toe te toetsen of de ondernemingsraad advies- of instemmingsrecht heeft aangaande het voorliggende verbeterplan en op welk moment. (**toezegging**).

**LPM** (Nuyts) stelt voor dat de raad het verbeterplan alleen voor de acute zaken goedkeurt en dat de rest van het verbeterplan onder voorbehoud van goedkeuring van het uitvoeringsplan wordt goedgekeurd. Het college dient dus het uitvoeringsplan nadien nog aan de raad voor te leggen.

**Wethouder Janssen** zal dit meenemen bij de schriftelijke beantwoording. Hij zegt toe voor de raadsvergadering de vragen over het gevraagde raadsbesluit en de verschillende bestedingsdoelen van de 1,3 miljoen schriftelijk te beantwoorden. (**toezegging**).

**De voorzitter** legt uit dat vandaag wel besloten moet worden of het raadsvoorstel wordt doorgeleid naar de raadsvergadering.

**PvdA** (Fokke) heeft nog een opmerking over de tekst van het raadsbesluit: 'Ten behoeve van de twaalf verbeterpunten uit het Verbeterplan Sociaal Domein'. De PvdA merkt op dat in die twaalf verbeterpunten ook de punten zitten van het raadsvoorstel van wethouder Bastiaans en van het raadsvoorstel van wethouder Jongen. Die punten zouden hieruit gehaald moeten worden.

**Wethouder Jongen** begrijpt de verwarring. Het verbeterplan richt zich op het verbeteren van de interne organisatie van de gemeente Maastricht, zie onder andere hoofdstuk 8.2, verbeteren van de inkoop. Dat staat

los van de aanbesteding voor de regio van de inkoop. Dat komt additioneel erbij. De wethouder zou het handiger hebben gevonden als dit meer was gezwaluwstaart. De financiële bijdrage voor inkoop is gericht op het versterken van de inkoopfunctie binnen de gemeente Maastricht en daaraan draagt de regio financieel niets bij. De regio vraagt ook waarom Maastricht € 2,3 miljoen vraagt, terwijl Maastricht zelf de zaken niet op orde heeft. De wethouder heeft dat geld echter nodig voor het verbetertraject en het transformatieplan. De gelden die gevraagd worden voor het verbeterplan zijn om beter in control te komen. Verder zijn de nieuwe aanbestedingen voor de rit richting 1 januari 2023 voor rekening van de regio, waarvan de gemeente Maastricht € 400.000 betaalt. Het een kan echter niet zonder het ander. Indien de raad beslist om die gelden niet voor het verbeterplan ter beschikking te stellen, zal de datum van 1 januari 2023 niet gehaald worden. De wethouder zou dat zeer betreuren.

**PvdA** (Fokke) vraagt om een overzicht van het totaalpakket van het verbeterplan. De PvdA wil dat graag goedkeuren om te voorkomen dat Maastricht nog ernstiger in de financiële problemen komt.

**Wethouder Jongen** en **wethouder Janssen** gaan hiermee akkoord. Die knip wordt voor de volgende raadsvergadering duidelijk gemaakt. Wethouder Jongen zegt toe voor de raadsvergadering een overzicht te verstrekken welke onderdelen van het verbeterplan geen uitstel kunnen leiden, gekoppeld aan de benodigde financiële middelen. **(toezegging)** Wethouder Jongen zegt toe zijn uiterste best hiervoor te zullen doen.

**De voorzitter** maakt een punt van orde. De voorzitter zal straks vragen of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming. Dit stuk kan dan bij de stukken van de raadsvergadering gevoegd worden.

**CDA** (Van der Heijden) stelt vast dat grote behoefte bestaat aan duidelijkheid over de tijdslijn, de verschillende budgetten en de inhoud. Het budget van het verbeterplan gaat immers niet alleen naar inkoop.

**Wethouder Janssen** zegt dit toe, hij zegt toe eind mei de planning en mijlpalen samen met het uitvoeringsplan behorende bij het verbeterplan met de raad te delen. **(toezegging)**.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) sluit aan bij de woorden van de PvdA. Partij Veilig Maastricht is van mening dat het niet netjes is dat de wethouder de bal richting de raad kaatst. De raad is niet debet aan de financiële malaise en de perikelen met de interim-directeur.

**50PLUS** (Van Est) dankt de wethouder voor de schriftelijke beantwoording. Kan dit voor het weekend aangereikt worden? Sommige fracties hebben immers nog tijd nodig voor overleg.

**Wethouder Janssen** geeft aan zijn uiterste best te zullen doen.

**LPM** (Nuyts) geeft aan dat het voorstel luidt om alleen in te gaan op acute zaken. Het raadsvoorstel is al geagendeerd voor de raadsvergadering en dat betekent dat het aldus wordt doorgeleid. Kan de wethouder aan de acute zaken een bedrag koppelen? Hoe wordt dat gedaan? Moet de raad het raadsvoorstel amenderen of komt de wethouder met een voorstel?

**De voorzitter** zal straks vragen of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming. Het stuk gaat dan naar de raadsvergadering en fracties kunnen dan amendementen en/of moties indienen. Verder komt alle gevraagde informatie naar de raad.

**LPM** (Nuyts) stelt vast dat het raadsvoorstel dus ongewijzigd op de agenda blijft staan.

**Groep Gunther** (Tiber) geeft aan dat het college volgens de WOR inderdaad niet verplicht is om dit plan van te voren aan de ondernemingsraad voor te leggen. Is het vanuit de menselijke kant mogelijk om dat toch te doen?

**Wethouder Janssen** heeft eerder al uitgelegd dat het informele traject ook wordt belopen. De ondernemingsraad ontvangt informatie en zal ook informatie aanreiken. Het formele traject kan echter pas gestart worden als bepaalde stukken voorliggen. Het een staat los van het ander. De wethouder noemt het informele traject het menselijke aspect.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) merkt op dat de raad in december is geïnformeerd dat de heer Dekkers weg was. Toen werd gemeld dat de heer Dekkers een prima rapport met verbetertrajecten heeft opgesteld. Twee weken geleden heeft de wethouder gezegd dat een groot gedeelte van het rapport over de financiële gegevens niet door de wethouder is geschreven. Het college nam daarover dus geen enkele verantwoording. Vanavond hoort de raad dat de heer Dekkers eigenlijk in dat halfjaar volkomen solistisch, zonder enig overleg

met het college of de gemeentesecretaris heeft geacteerd. Waarom wordt de heer Dekkers nu afgebrand en aanvankelijk niet? Waarom is niet vanaf het begin aan de raad duidelijk gemaakt dat de heer Dekkers niet heeft gefunctioneerd?

**Wethouder Janssen** heeft deze vraag al een paar keer beantwoord. Dat antwoord is ongewijzigd. In antwoord op de vragen over de 50 gezinnen-aanpak en de wijkgerichte aanpak stelt de wethouder voorop dat de aanpak waarvan in pilots is bewezen dat ze goed functioneren, worden voortgezet. De aanbestedingswijze staat dit niet in de weg. Momenteel wordt de 50 gezinnen-aanpak ingebed in de reguliere werking van Sociale Zaken Maastricht Heuvelland en dat wordt gecontinueerd. De zorg wordt verleend door de gecontracteerde zorgaanbieders.

De wethouder legt ten aanzien van de vraag over de lange doorlooptijd van vijf tot zeven jaar van de hele organisatieontwikkeling uit dat de twaalf verbeterstroom sneller worden aangepakt. Die stroom betreffen namelijk het sociaal domein en daar waar dit past binnen de brede organisatieontwikkeling, wordt dit dus eerst voor het sociaal domein opgepakt. Er wordt gestart binnen het sociaal domein, want daar ligt de hoogste prioriteit. In december 2022 moet dat gereed zijn.

**PvdA (Fokke)** vraagt nogmaals hoe dit wordt aangepakt. Waarom zou men de hele fundering van het huis willen slopen als de slaapkamer brandt?

**Wethouder Janssen** legt uit dat een aantal trajecten naast elkaar lopen. Niet alleen binnen het sociaal domein worden bepaalde constatering gedaan, maar ook breder. De accountant heeft bijvoorbeeld gezegd dat het bestuur meer in control moet komen bij de totale bedrijfsvoering. In het sociaal domein heeft dat de hoogste prioriteit en daarom wordt dit als eerste opgepakt. Dat wil niet zeggen dat dit voor de rest van de organisatie niet gedaan moet worden.

**Wethouder Aarts** meldt dat hij rond 20.00 uur naar een andere vergadering moet.

**CDA (Van der Heijden)** vraagt nogmaals aandacht voor de gedachte achter de 50 gezinnen-aanpak. Het CDA vraagt om de organisatieverandering vanuit het sociaal domein op te pakken. Het zou namelijk zo kunnen zijn dat die organisatiebrede verandering gewijzigd moet worden ten gevolge van hetgeen gebeurt in het sociaal domein. Het gaat niet om het proces en de structuur, maar om vraaggericht werken. Het CDA wordt niet blij van het verbeterplan, omdat dit alleen over de processen gaat. Heeft het CDA dit duidelijk overgebracht?

**Wethouder Janssen** legt uit dat dit prima aansluit bij hetgeen hij heeft gezegd. De wethouder heeft zelf mede vormgegeven aan de 50 gezinnen-aanpak. De wethouder omarmt die gedachte volledig, maar het verbeterplan gaat met name over de bedrijfsvoering die op orde gebracht moet worden.

**Wethouder Aarts** meldt dat het overkoepelende thema de relatie met het begrotingsproces is. Daarom is wethouder Aarts bij sociaal aangeschoven. Er is gevraagd wanneer de informatie komt. De wethouder meldt dat dit in de commissie Begroting en Verantwoording is besproken. De raad ontvangt die informatie bij de normale P&C-cyclus. Verder wordt het uitvoeringsbeeld voor de gehele gemeente bij de kaderbrief besproken. Daarnaast wordt het beeld van vorig jaar bij de jaarrekening besproken. Dit komt op 8 juni 2021 naar de raad. Het bestuur kan echter geen begrotingen en rekeningen van het totaal tussentijds opmaken. Verder heeft de wethouder de vorige keer al iets gezegd over de omvang van de benodigde bezuinigingen. Dit rapport geeft een indicatie dat wellicht forse extra bezuinigingen nodig zijn. Het college neemt dit signaal heel serieus. In opmaat naar de P&C-cyclus en de kaderbrief wordt serieus bekeken wat dat betekent voor de totale begroting. Misschien zal men ook met scenario's moeten werken. Veel meer kan de wethouder daarover niet zeggen. Dit moet tijdens dat proces duidelijk worden. Ten slotte heeft de raad eind vorig jaar besloten bij de begroting om de algemene reserve – het kleine potje – en het vruchtboomfonds samen te voegen tot de nieuwe algemene reserve. Die reserve bedraagt circa € 100 miljoen.

**PvdA (Fokke)** heeft per interruptie nooit gevraagd om voor vandaag een begroting of een kaderbrief op te maken. De PvdA heeft alleen om inzicht gevraagd. Dit verbeterplan kost immers € 5 miljoen en de PvdA wil weten of Maastricht dat kan betalen. Verder is de algemene reserve geen gratis geld en teert de gemeente steeds meer in. De wethouder kan de vraag of een foutje is gemaakt best met ja of nee beantwoorden. Verder hoort de PvdA ook graag of er meevallers vanuit Den Haag te melden zijn. De PvdA wil graag weten of het in Maastricht bij een aantal thema's niet goed loopt. De PvdA wil niet straks verrast worden. Zijn er nog tegen- of meevallers te melden? Kan de wethouder aangeven dat Maastricht deze € 5 miljoen kan dragen? De PvdA stelt vast dat de wethouder hierin geen inzicht geeft. Dat is jammer.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat het totale inzicht bij de P&C-cyclus wordt gegeven. Verder legt de wethouder uit dat iedere portefeuillehouder zelf aan zou moeten geven of er tegen- of meevallers zijn. Wethouder Aarts heeft geen totaaloverzicht van alle financiële claims. Dit wordt niet dagelijks nagevraagd. Dat gebeurt geaggregeerd bij de P&C-cyclus. De wethouder kan wel lukraak posten noemen, waarmee het college worstelt, zoals het voetgangersplan van corona. Specifieke vragen moeten aan de portefeuillehouders worden gesteld.

**LPM** (Nuyts) herhaalt per interruptie de vraag over het op maandelijkse basis informeren van de raad over de uitgaven. Is het gemeentebestuur in control? De wethouder verwijst naar de P&C-cyclus, maar de gemeente bevindt zich financieel in een slechte situatie en zal misschien binnenkort moeten aankloppen bij de provincie Limburg. Waarom kan de wethouder geen maandelijks financieel overzicht overleggen? Verder heeft de wethouder middelen genomen uit het frictiebudget voor het sociaal domein. Dit geld wordt echter niet ingezet voor frictiekosten (pagina 27, tabel 13). Dit betreft € 700.000 en de frictiekosten van Kumulus waar 50 mensen ontslagen worden. De LPM vraagt uitleg.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de vragen over Kumulus, zowel financieel als inhoudelijk, horen bij de wethouder cultuur. De LPM vraagt ook om een maandelijks uitvoeringsbeeld. Dat verzoek is onmogelijk om uit te voeren. Daarnaast moet de LPM aan de portefeuillehouders vragen indien dit specifiek wordt gevraagd voor bijvoorbeeld jeugdzorg of de Wmo. Verder heeft de raad ook nog de Monitor Sociaal Domein.

**LPM** (Nuyts) wordt moe om van het kastje naar de muur te worden gestuurd. De LPM heeft ook al artikel 47-vragen gesteld over het inzetten van vreemd geld voor het sociaal domein. Die vragen worden niet beantwoord. Het kan niet zo zijn dat een wethouder van financiën hierop geen antwoord kan geven.

**Wethouder Aarts** herhaalt dat die antwoorden van wethouder Janssen moeten komen.

**Groep Gunther** (Tiber) kan een klap geven op de 50 gezinnen-aanpak. Al het andere laat te wensen over.

**De voorzitter** legt uit dat de 50 gezinnen-aanpak nu niet ter discussie staat.

**PvdA** (Fokke) wil geen maandelijkse overzichten. De PvdA herhaalt de vraag of de gemeente de € 5 miljoen uit de algemene reserve kan dragen.

**Wethouder Aarts** geeft nogmaals aan dat hij geen overzicht heeft van eventuele gemeentebrede verrassingen. Dat moet men per portefeuille bezien. De wethouder kan niet garanderen dat er geen verrassingen komen.

**PvdA** (Fokke) vindt het antwoord van de wethouder een beetje tricky. Is de wethouder in control? Hoe diep moet Maastricht nog in de rode cijfers komen?

**Wethouder Aarts** legt uit dat een probleem bij het sociaal domein is ontdekt. Over die cijfers gaat deze discussie. Maastricht heeft dat probleem, net zoals veel andere steden in Nederland. De wethouder wil het liefst geen rode cijfers of zo snel mogelijk eruit komen. Het college werkt hieraan. Verder weet de wethouder niet welke € 5 miljoen de PvdA precies bedoelt.

**PvdA** (Fokke) legt uit dat al € 1,1 miljoen voor het verbeterplan is gevonden. Het college heeft voor het verbeterplan € 2,4 miljoen nodig. Dan blijft € 1,3 miljoen over. Verder heeft wethouder Jongen € 2,3 miljoen nodig voor jeugdhulp en misschien komt dat terug van de regio. Voor de Wmo gaat het om € 0,17 miljoen. Opgeteld is dat circa € 5 miljoen.

**Wethouder Aarts** legt uit dat als het college terug naar de raad moet komen voor aanvullende bedragen, per raadsvoorstel per portefeuillehouder een dekking wordt opgevoerd. Momenteel zijn daarin niet veel keuzes, behalve de algemene reserve.

**50PLUS** (Van Est) legt uit dat de raad wil waken voor verdere problemen. Uit de begroting blijkt dat de algemene reserve in 2024 € 79,2 miljoen is. Hoever kan de gemeente daarin gaan? 50PLUS zou kunnen begrijpen als de wethouder aangeeft dat de gemeente rustig tot € 40 miljoen kan gaan, dat er dan nog steeds geen probleem is met het weerstandsvermogen. De vraag is hoe groot de algemene reserve moet zijn om nog binnen de marges van het weerstandsvermogen te blijven. Dit is een politieke vraag die bij de begroting thuishoort, maar 50PLUS wil dit wel graag vooraf weten bij beslissingen over de algemene reserve.

**Wethouder Aarts** weet dat bedrag niet uit het hoofd. De wethouder dacht dat die vraag vorig jaar al is beantwoord. Die vraag kan schriftelijk worden beantwoord. De wethouder zegt toe de vraag aangaande de

minimale hoogte van de algemene reserve in relatie tot het weerstandsvermogen schriftelijk te beantwoorden. (**toezegging**). Dit kan per jaar verschillen, want dit ligt aan de totale positie van de gemeente.

**De voorzitter** deelt mee dat vragen ook nog schriftelijk gesteld kunnen worden. Die worden nog meegenomen voor de raadsvergadering.

In antwoord op de PvdA legt **wethouder Jongen** uit dat op het moment de raad een besluit neemt over de € 2,3 miljoen voor jeugdhulp, de regio al dan niet heeft ingestemd. De wethouder gaat ervan uit dat de regio daarmee instemt. De wethouder zal echter niet voorstellen dat Maastricht € 400.000 moet betalen en daarnaast ook meedelen dat de regio geen € 2,3 miljoen bijdraagt.

**De voorzitter** deelt nogmaals mee dat financiële vragen nog schriftelijk gesteld kunnen worden. De voorzitter geeft opnieuw het woord aan wethouder Janssen.

*Wethouder Aarts verlaat de vergadering om 20.00 uur.*

**Wethouder Janssen** gaat verder met de vraag van GroenLinks over opgavegericht werken, dat geschrapt zou worden. De wethouder is van mening dat dit een nieuwe structuur zou betekenen, waarbij de vraag is of dat gaat helpen. Het college denkt enerzijds dat met de opheffing van de scheiding tussen beleid en uitvoering en anderzijds door beter integraal te werken men meer resultaat kan genereren, dan door een extra structuur in te voeren. In antwoord op de vraag van D66 over het participatiebeleid...

**D66** (Demas) begrijpt per interruptie dat er geen plan is, omdat er geen tekorten zijn, maar corona kan wel invloed hebben.

**Wethouder Janssen** legt uit dat daarop wordt geanticipeerd. Binnenkort zal een voorstel in het college worden besproken. Dat zou impliceren dat € 2,8 miljoen uit het derde steun- en herstelpakket van het Rijk wordt ingezet op een intensivering van de re-integratie. De bedoeling is om extra in te zetten binnen de programmaketen Sociale Zaken Maastricht Heuvelland en Podium24, om ervoor te zorgen dat de gevolgen van corona worden opgevangen.

**D66** (Demas) deelt per interruptie mee dat de vragen van D66 niet voldoende zijn beantwoord. D66 herhaalt de vragen. Op pagina 1 en 2 worden de bouwstenen genoemd. Sommige moeten nog starten. Wanneer gebeurt dat? Wanneer is de gemeente klaar met de ontwikkelagenda en is een nieuwe organisatie gereed? Waar staat het proces nu? Waar liggen nog uitdagingen? Hoe worden die opgepakt? Wanneer zijn er concrete resultaten in het traject rondom de personeel-, organisatie- en cultuurverandering van de gehele organisatie? Komt er nog een tussentijdse evaluatie? Wat zeggen de medezeggenschapsraden? Deze laatste vraag is inmiddels voldoende beantwoord.

**Wethouder Janssen** legt uit dat er vier bouwstenen zijn. In de lijst staan de onderliggende stappen die daarmee gepaard gaan en wat de status daarvan is. De vier bouwstenen zijn in gang gezet. De eerste is bijna gereed, want die gaat over de sturingsfilosofie, missie, visie et cetera. De andere drie bouwstenen zijn gaande. De mate waarin, staat uitgelegd in de raadsinformatiebrief. De wethouder zal bekijken of daarop schriftelijk nog een nadere toelichting kan worden gegeven. Dat geldt ook voor de vraag over de evaluatie en het moment waarop.

**De voorzitter** concludeert dat de vragen die nog niet beantwoord zijn, schriftelijk worden beantwoord voor de raadsvergadering.

**D66** (Demas) zal deze vragen nog schriftelijk aanreiken.

**Wethouder Janssen** dankt, en zegt toe de openstaande vragen van D66 voor de raadsvergadering schriftelijk te beantwoorden. (**toezegging**). De wethouder geeft vervolgens aan dat de coördinatie van het sociaal domein ten tijde van het KPMG-rapport bij hem lag. Die rol is met de komst van wethouder Bastiaans naar haar overgegaan, vanwege verschuivingen in de portefeuilles. Dit laat onverlet dat de wethouder zich wel degelijk verantwoordelijk voelt voor het sociaal domein en de financiën.

**50PLUS** (Van Est) vraagt per interruptie of een amendement met wethouder Bastiaans besproken moet worden.



**Wethouder Janssen** antwoordt dat dit niet veel uitmaakt. Het college zorgt ervoor dat het amendement bij de juiste wethouder terecht komt.

**50PLUS** (Van Est) vraagt nogmaals met welke wethouder een amendement besproken moet worden.

**Wethouder Janssen** stelt voor om dat met wethouder Bastiaans te bespreken.

**PvdA** (Fokke) weet dat wethouder Janssen de coördinator van het sociaal domein was. Er lag echter een KPMG-rapport en andere wethouders zijn in het verleden al voor € 80.000 naar huis gestuurd. Het Oreon rapport zegt ook dat de organisatie van het sociaal domein niet helemaal op orde is. Is het niet een beetje veel om en de financiën en de organisatie sociaal domein niet op orde te hebben? Berenschot heeft bovendien ook een onderzoek gedaan naar de organisatie van de gemeente Maastricht. Hoe reflecteert de wethouder van personeel en organisatie hierop?

**Wethouder Janssen** antwoordt dat dit niet nieuw is. KPMG gaf ook al aan dat de organisatie niet op orde was. Het Oreon rapport maakt een verdiepingsslag en het verbeterplan geeft een oplossingsrichting. De wethouder vindt dat zinvol.

**PvdA** (Fokke) is van mening dat het maar de vraag is of dat zinvol is, want KPMG zei iets anders, bijvoorbeeld over 'tone at the top' en dat inkoop en beleid niet met elkaar samenwerkten. Oreon geeft echter aan dat inkoop veel mensen in dienst heeft en dat dit goed bekeken moet worden. Hoe staat het met 'tone at the top'?

**Wethouder Janssen** antwoordt dat het college had gehoopt dat men hiermee fors aan de slag was. De directeur die die rol moest nemen is echter weg. Verder geeft de wethouder aan dat geen afscheidspremie is betaald aan de heer Dekkers. Het uurtarief is bij de start van de heer Dekkers afgesproken. Gelet op de specifieke kennis van de heer Dekkers en zijn bureau is die keuze toen gemaakt. De wethouder legt uit dat het de ambtenaren niet ontbreekt aan specifieke kennis, maar hier gaat het over ziek, piek en specifiek en dan is inhuur van personeel nodig. In dit geval gaat het over zeer specifieke kennis die niet altijd in de organisatie aanwezig is.

**SP** (Schut) merkt per interruptie op dat een uurtarief wordt afgesproken bij een kleine klus. Dit gaat echter over een aanstelling van een interim-manager voor lange tijd. Hoe gebruikelijk is het bij een gemeente om iemand met een uurtarief aan te nemen in plaats van een arbeidscontract? Zijn de jaarlijkse kosten berekend? Heeft iemand daarover nagedacht?

**Wethouder Janssen** antwoordt dat deze werkwijze niet gebruikelijk is in de Maastrichtse organisatie, maar juist bij dit specifieke profiel is dit in de markt niet ongebruikelijk.

**CDA** (Van der Heijden) stelt per interruptie vast dat meerdere mensen zijn vertrokken. Het CDA heeft in de eerste termijn aandacht gevraagd voor de ambtelijke organisatie die alle steun verdient, zeker in het sociaal domein. Hoe denkt de wethouder dit op korte termijn te gaan oplossen?

**Wethouder Janssen** antwoordt dat het gesprek wordt aangegaan met de mensen die in het sociaal domein werken om te horen wat speelt en wat gedaan kan worden. Verder worden ook exitgesprekken gevoerd met mensen die weg gaan. Het college neemt de signalen serieus.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vraagt of de aanbestedingen van de heren Hijzelendoorn en Spoelstra in de salariskosten van de heer Dekkers zitten.

**Wethouder Janssen** antwoordt ontkennend. Dat zit niet in de uurprijs van de heer Dekkers.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vraagt om welk bedrag dit gaat.

**Wethouder Janssen** zal die vraag schriftelijk beantwoorden door de uitgaven aan de ingehuurde interimers met de raad te delen. (**toezegging**). Dit staat ook in de beantwoording van de PvdA vragen.

**PvdA** (Fokke) heeft inderdaad nog aanvullende technische vragen gesteld. De PvdA schrikt van de formulering van de wethouder; 'niet ongebruikelijk'. De PvdA is van mening dat die bedragen heel ongebruikelijk zijn als een gemeente kampt met een dergelijk tekort. De PvdA is verbaasd over het antwoord van de wethouder. Misschien kan Maastricht dat gewoon niet betalen? De wethouder heeft immers een opneemregeling afgesproken. De

gemeente heeft aan de heer Dekkers € 0,5 miljoen betaald voor een halfjaar werk. Vindt de wethouder dat niet ongebruikelijk?

**Wethouder Janssen** legt uit dat dit in de markt niet ongebruikelijk is. De wethouder wil wel erkennen dat dit misschien niet handig was om te doen.

**PvdA** (Fokke) is van mening dat dit geklungel blijft. KPMG is nog niet achter de rug of de wethouder is van mening dat het niet ongebruikelijk is. Hoe kan de wethouder dit uitleggen aan de stad? De hele stad moet bloeden voor de bezuinigingen en dan wordt € 0,5 miljoen voor een halfjaar werk betaald. Daarnaast kan de helft van het rapport ook nog eens in de prullenbak. Daarnaast blijft ook nog de vraag wat de andere bedrijfjes waarmee de heer Dekkers vaak samenwerkt, hebben verdiend. De PvdA is van mening dat het morele kompas van de wethouder niet op orde is. Kan de wethouder zich dit voorstellen?

**Wethouder Janssen** begrijpt wat de PvdA zegt.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) begrijpt dat de heer Dekkers € 1.300 bruto per dag heeft verdiend. Is die vacature nog vrij?

**De voorzitter** vraagt om alleen vragen te stellen die ter zake doen.

**50PLUS** (Van Est) hoopt dat de wethouders begrijpen dat resultaten uit het verleden geen garantie bieden voor de toekomst. In het verbeterplan ziet men dat allerlei mensen aangeworven moeten worden. 50PLUS maakt zich zorgen dat straks weer een aanbestedingsjurist voor Europese zaken wordt geworven voor een marktconform salaris. De wethouder schijnt niet te leren. Hoe kan de raad erop vertrouwen dat dit college in staat is om dit verbeterplantraject binnen de kosten met de goede capaciteit uit te voeren? 50PLUS krijgt hierover heel veel vragen, gezien de resultaten uit het verleden.

**Wethouder Janssen** hoopt dat het uitvoeringsplan van mei dat vertrouwen kan bieden.

**PvdA** (Fokke) begrijpt niet waarom de raad geen inzicht krijgt in de opdracht van de heer Dekkers. Verder ziet de PvdA de antwoorden op de technische vragen van vrijdag graag tegemoet. De PvdA vraagt ook om de geanonimiseerde declaraties te mogen ontvangen. De PvdA is overtuigd dat wethouder Jongen zich wil verbeteren. Daarnaast is wethouder Bastiaans pas recent gestart. De PvdA is van mening dat zij niet verantwoordelijk moet zijn voor de daden van haar voorgangers. Begrijpt wethouder Janssen dat hij de PvdA niet helemaal overtuigt? De PvdA schrikt namelijk van het antwoord van de wethouder op de vraag over het enorme bedrag wat de heer Dekkers ontvangen heeft. De PvdA zal nog overwegen of men dit zo maar in Maastricht moet laten passeren.

**Wethouder Janssen** betreft deze opvatting van de PvdA.

**LPM** (Nuyts) stelt vast dat het een enorm kluwen is. Er zijn veel onderzoeken gedaan en er liggen veel plannen waarvan de uitkomst niet bekend is. Daarnaast zijn veel mensen vertrokken. De gemeentesecretaris zit ook thuis. Heeft dit met deze chaos te maken?

**De voorzitter** denkt dat de wethouder geen antwoord geeft op persoonlijke vragen.

**LPM** (Nuyts) wil graag weten of de gemeentesecretaris binnenkort weer aan het werk is. Dat is belangrijk voor de organisatie.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat de gemeentesecretaris zich ziek heeft gemeld. De wethouder kan verder geen mededelingen doen vanwege de AVG en de Wet poortwachter. Vervolgens geeft de wethouder aan het college aan de slag is om het verbeterplan om te zetten naar een uitvoeringsplan. Per verbeteringspoor worden de activiteiten, de doorlooptijden en de risico's in kaart gebracht. Normaliter is het aan het ambtenarenapparaat om daar ook beheersmaatregelen tegenover te zetten. Het college zal eind mei tijdens de informatie over de voortgang, samen met plan, hierover nader informeren, zodat er maximale transparantie is om tot een besluitvorming te komen.

**CDA** (Van der Heijden) vraagt per interruptie of de raad voor eind mei verder niets hoeft te verwachten, los van de zaken die al op de agenda staan. Het CDA heeft eerder gesproken over een raads werkgroep. Het CDA vraagt aan de andere fracties wat men hiermee wil doen. Alle fracties willen immers monitoren, meedenken en

betrokkenheid tonen. Het CDA heeft al een motie klaarliggen, maar hoopt dat die overbodig is. Het CDA is van mening dat als alles bij elkaar wordt gegooid een mooie mix zal ontstaan.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat de vragen van 50PLUS in het uitvoeringsplan tot uiting moeten komen, inclusief de deliverables en de tijdplanning, et cetera. Mei is over minder dan twee maanden. Iedereen is van mening dat dit samen met de betrokkenheid van medewerkers gedaan moet worden en dan lukt dat niet eerder. De wethouder zou het zeer betreuren dat eerder opleveren dezelfde verwijten oplevert als bij het verbeterplan.

**PvdA** (Fokke) stelt voor om te komen met een werkbare oplossing voor de wethouders sociaal. Dit moet vertrouwen uitstralen en behapbaar zijn. De PvdA wil niet het apparaat lamleggen.

**CDA** (Van der Heijden) is van mening dat het niet belemmerend moet zijn. Het gaat om samen optrekken. Het uitvoeringsplan wordt blijikbaar pas eind mei opgeleverd. Het zomerreces staat dan al bijna voor de deur. Wat wordt in de tussentijd gedaan met de betrokkenheid van de raad?

**D66** (Demas) vraagt of het college hierover een idee heeft.

**De voorzitter** stelt voor dat fracties na de vergadering met het college hierover een afspraak maken.

**Wethouder Janssen** legt uit dat met dit voorstel een grote druk wordt gelegd bij de organisatie. Het is juist de organisatie die ook aan de slag moet met de uitwerking van het uitvoeringsplan. De wethouder vraagt om hen hiervoor de tijd te geven.

**CDA** (Van der Heijden) stelt voor om de griffie mee te nemen in het uitvoeringsplan, zodat de informatievoorziening voor de raad in het uitvoeringsplan wordt meegenomen.

**PvdA** (Fokke) vindt dit een rare redenering. Er wordt immers om een blanco cheque gevraagd. De PvdA wil eerst weten wat in het uitvoeringsplan staat.

**50PLUS** (Van Est) deelt de mening van de PvdA. 50PLUS is van mening dat een amendering noodzakelijk is. Verder is de opvatting van de raad duidelijk. 50PLUS wil graag het vertrouwen geven aan de ambtelijke organisatie om te komen met een goed uitvoeringsplan. Daarnaast kan de wethouder altijd een terugkoppeling naar de raad geven.

**Wethouder Janssen** heeft dit al toegezegd. Het is geen blanco cheque, maar maximaal € 1,3 miljoen.

**50PLUS** (Van Est) is van mening dat € 1,3 miljoen wel een blanco cheque is.

**PvdA** (Fokke) voegt toe dat het zo zal zijn dat als extra budget wordt gevraagd dit ook verstrekt zal moeten worden. Men moet elkaar niets wijsmaken.

**Wethouder Janssen** stelt vast dat ook een vraag is gesteld over de frictiebudgetten. Dat is een omissie in het document van de heer Dekkers. Er staat iets over een frictiebudget, maar daar wordt de begroting-ontwikkelagenda bedoeld. Dat is een regulier budget in de begroting. Verder komt de wethouder graag terug op Kumulus zodra dit onderwerp op de agenda staat.

**LPM** (Nuyts) vraagt om een schriftelijke beantwoording van die vraag. Waarom heeft de wethouder niet eerder gezegd dat dit verkeerd stond in de stukken?

**PvdA** (Fokke) vindt het antwoord van de wethouder over Kumulus te gemakkelijk. De wethouder van financiën gaf eerder aan dat die vraag aan portefeuillehouder Janssen voorgelegd moet worden. De PvdA wil graag weten of men bij Kumulus is vergeten dat een ombouw van de organisatie, die tot ontslag van docenten leidt, behoorlijk veel geld kost. Is dat wel of niet aan de orde? Is dat een fikse tegenvaller?

**Wethouder Janssen** heeft het antwoord niet paraat. De wethouder zal op korte termijn met een schriftelijke reactie komen. Hij zal de vraag aangaande Kumulus schriftelijk beantwoorden. (**toezegging**).

**PvdA** (Fokke) vindt het raar dat de wethouder dat antwoord niet paraat heeft. Hoe kan het dat de PvdA dit weet en de wethouder niet?

**Wethouder Janssen** wordt op korte termijn bijgepraat over Kumulus. De wethouder heeft het antwoord nu niet paraat.

**PvdA** (Fokke) vraagt of de wethouder weet dat er een fout is gemaakt bij de onderlegger bezuinigingen ten aanzien van Kumulus.

**Wethouder Janssen** heeft daar geen herinnering aan.

**PvdA** (Fokke) vraagt om zo snel mogelijk te komen met een schriftelijk antwoord. Wanneer was dit bij het college of een collegelid bekend?

**De voorzitter** brengt de agendering van het verbeterplan in stemming. Kan het verbeterplan worden geagendeerd voor de raad van 16 maart?

**GroenLinks** (Janssen) kan daarop geen eenduidig antwoord geven. GroenLinks schrikt van de beantwoording van de vragen over de opdracht. Er zijn nog altijd onduidelijkheden over de effecten van de stappen. Verder ontbreekt de gemeentesecretaris, er is geen directeur sociaal en geen adjunct-directeur sociaal. GroenLinks neemt dit raadsvoorstel terug naar de fractie.

**PvdA** (Fokke) wil graag samen met het college aan de slag met een amendement. De PvdA ziet de urgentie vanwege de aanbestedingen. Wat moet absoluut doorgang vinden om die aanbesteding niet in de wielen te rijden? Het andere mag wegens vaagheid uit het raadsvoorstel worden geschrapt. Indien dit voor 16 maart geregeld wordt, kan het voorstel worden geagendeerd.

**De voorzitter** legt uit dat de agenda aan het begin van de raadsvergadering wordt vastgesteld. Een stuk kan altijd van de agenda worden gehaald.

**SPM** (Habets) ziet de urgentie van het verbeterplan. Dit verbeterplan kan geagendeerd worden op 16 maart, maar de fractie wacht nog de informatie af die het college heeft toegezegd. De SPM neemt dit terug naar de fractie.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) geeft aan dat onvoldoende informatie beschikbaar is om een besluit te kunnen nemen. Het verbeterplan is niet rijp voor besluitvorming.

**Groep Gunther** (Tiber) zegt ook nee tegen de besluitvorming. Groep Gunther neemt het verbeterplan terug naar de fractie

**LPM** (Nuyts) geeft alleen een akkoord voor de acute zaken. De LPM geeft geen goedkeuring voor het verbeterplan en wil de ontwikkelingen afwachten.

**De voorzitter** legt nogmaals uit dat het stuk altijd van de raadsagenda kan worden gehaald.

**50PLUS** (Van Est) sluit aan bij de opvatting van de PvdA. Afhankelijk van het amendement zal de fractie beslissen of het stuk van de raadsagenda moet worden gehaald.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) zal ook naar het amendement kijken. Partij Veilig Maastricht ziet de urgentie vanwege de aanbestedingen. Verder neemt Partij Veilig Maastricht het verbeterplan terug naar de fractie.

**CDA** (Van der Heijden) wacht de schriftelijke beantwoording af. Het CDA vraagt aan de voorzitter om alle toezeggingen te herhalen. Verder neemt het CDA het verbeterplan terug naar de fractie. Afhankelijk van het amendement zal de fractie beslissen of het stuk van de raadsagenda moet worden gehaald.

**SAB** (Schulpen) acht het stuk rijp voor besluitvorming vanwege de urgentie.

**D66** (Demas) is van mening dat de aanbesteding niet in gevaar gebracht mag worden. D66 wacht de beantwoording af en neemt het verbeterplan terug naar de fractie.

**PVV** (Betsch) neemt het verbeterplan terug naar de fractie. De fractie zal waarschijnlijk aansluiten bij de opvattingen van de PvdA en 50PLUS.

**SP** (Schut) neemt het verbeterplan terug naar de fractie. De SP wacht de beantwoording af. De vraag is of door het college voldoende onderbouwing wordt aangereikt met betrekking tot de urgentie van bepaalde onderdelen.

**De voorzitter** stelt vast dat het verbeterplan op de voorlopige raadsagenda van 16 maart blijft staan, en geeft aan dat deze bij het vaststellen van de agenda er vanaf kan worden gehaald. De voorzitter heeft zestien toezeggingen genoteerd:

1. Wethouder Bastiaans zegt toe dat de raad wordt geïnformeerd over het rapport van de VNG-visitatiecommissie.
2. Wethouder Jongen zegt toe voor de vergadering van 2 maart contact te zoeken met de heer Dekkers teneinde verduidelijking te vragen over de onderliggende aannames en cijfers.
3. Wethouder Jongen zegt toe de raad op de hoogte te houden van de uitvoering van het transformatieplan Jeugd.
4. Wethouder Janssen zegt toe een overzicht met gerealiseerde onderdelen van de bouwstenen van de ontwikkelagenda en de relatie met het verbeterplan met de raad te delen.
5. Wethouder Janssen zegt toe de vraag over de frictiekosten sociaal domein i.r.t het centrale frictiebudget schriftelijk te beantwoorden.
6. Wethouder Bastiaans zegt toe de vraag van de SP over de mogelijkheden tot inboeken financiën scootmobielen schriftelijk te beantwoorden.
7. Wethouder Bastiaans zegt toe de uitgangspunten die gehanteerd worden in het sociaal domein te bundelen en aan de raad te verstrekken.
8. Wethouder Bastiaans zegt toe het proces rondom de stadsvisie te verduidelijken in een RIB.
9. Wethouder Janssen zegt toe eind mei de planning en mijlpalen samen met het uitvoeringsplan behorende bij het verbeterplan met de raad te delen.
10. Wethouder Janssen zegt toe voor de raadsvergadering de vragen over het gevraagde raadsbesluit en de verschillende bestedingsdoelen van de 1,3 miljoen schriftelijk te beantwoorden.
11. Wethouder Janssen zegt toe te toetsen of de ondernemingsraad advies- of instemmingsrecht heeft aangaande het voorliggende verbeterplan en op welk moment.
12. Wethouder Jongen zegt toe voor de raadsvergadering een overzicht te verstrekken welke onderdelen van het verbeterplan geen uitstel kunnen leiden, gekoppeld aan de benodigde financiële middelen.
13. Wethouder Aarts zegt toe de vraag aangaande de minimale hoogte van de algemene reserve in relatie tot het weerstandsvermogen schriftelijk te beantwoorden.
14. Wethouder Janssen zegt toe de openstaande vragen van D66 voor de raadsvergadering schriftelijk te beantwoorden.
15. Wethouder Janssen zegt toe de uitgaven aan de ingehuurd interimers met de raad te delen.
16. Wethouder Janssen zegt toe de vraag aangaande Kumulus schriftelijk te beantwoorden.

**LPM** (Nuyts) vraagt een toezegging van de wethouder dat de artikel 47-vragen voor de raadsvergadering worden beantwoord.

**De voorzitter** legt uit dat de artikel 47-vragen van de LPM te zijner tijd door de wethouder worden beantwoord.

**Wethouder Janssen** doet zijn uiterste best om de artikel 47-vragen voor de raadsvergadering te beantwoorden.

**PvdA** (Fokke) geeft aan dat in de commissie B&V is toegezegd dat de PvdA-vragen voor de raadsvergadering worden beantwoord.

De **voorzitter** dankt en sluit de vergadering om 21.00 uur.





## Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Bevoegdheden Tijdelijke wet COVID 19
Datum Behandeling	2 maart 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester A. Penn-te Strake
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, burgemeester Penn-Te Strake, ambtenaren Houben, Peters en Van den Bergh de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Peeters (CDA), Lejeune (SPM), Passenier (GroenLinks), Pas (D66), Jacobs (PvdA), Severijns (VVD), Heijnen (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Gorren (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Maassen (Groep Maassen),
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een informatieronde, die om de twee weken terugkomt. De portefeuillehouder geeft een toelichting en beantwoordt de nog openstaande vragen van het vorig overleg. Er is een RIB aangeleverd waarin vragen van vorige week zijn beantwoordt aangaande andere portefeuilles.</p> <p>De burgemeester beantwoordt de vragen van GroenLinks over de afsluiting van het Heuvelland in het voorjaar van 2020. Dit zijn vragen gericht aan de voorzitter van de Veiligheidsregio. Om praktische overwegingen worden deze hier behandeld. Het gaat om nut en noodzaak (proportionaliteit), de communicatie, de bewegingsvrijheid van de Maastrichtenaren en mogelijke alternatieven. De vragen worden naar tevredenheid beantwoordt. De burgemeester zou in de toekomst dergelijke maatregelen ook graag aan de raad willen terugkoppelen. De burgemeester gaat ook nog in op de vragen van LPM, aangaande het machtsvertoon de dag na de rellen. Het plein is niet leeggeveegd, er is handhavend opgetreden. Mensen zijn rustig weggegaan. Het beeld is dat dit best goed is verlopen. De burgemeester geeft een toelichting op de werkwijze bij demonstraties en de beheersmaatregelen die nu gelden. Er zijn locaties aangewezen waar gedemonstreerd kan worden (Griend, Geusselt, Markt, Plein 1992) en demonstraties moeten statisch verlopen. Demonstreren is een grondrecht, het toewijzen is een burgemeestersbevoegdheid, maatwerk wordt toegepast. Ten aanzien van de horeca en het openstellen van de terrassen geeft de burgemeester aan dat er mede door de Maastrichtse lobby in Den Haag en Veiligheidsberaad een verandering van denken komt. Na de openstelling van het onderwijs wordt er nu ook over gedacht om de horeca, bij mogelijkheden tot versoepeling, een beetje mee te laten doen bijv. via de terrassen. Er wordt een routekaart ontwikkeld door minister de Jonge en horeca Nederland. Hierbij is men zich er van bewust dat terrassen de ondernemers helpen, een aanzuigende werking hebben, ook uit het buitenland en helpen om de inwoners uit de parken te krijgen. Verder beantwoordt de burgemeester vragen over ondernemers in de buitenwijken, de opening van de winkels en de verschillen die nu bestaan tussen supermarkten en bijv kleding, er wordt met name ingegaan op de logica achter</p>



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>de regels. Ook wordt uitgesproken dat de cijfers in Nederland nog niet goed zijn (code zwart in de zorg) en dat een dergelijk overleg nuttig is.</p> <p>Met het presidium is besloten tot tweewekelijkse korte informatierondes om bij te praten over de coronamaatregelen en voor de portefeuillehouder om zich te verantwoorden. De volgende bijeenkomst staat gepland op 16 maart.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none"><li>• De burgemeester zegt toe in de toekomst de raad te willen betrekken/terugkoppelen bij besluitvorming over een afsluiting van een gebied.</li><li>• De burgemeester zegt toe de vragen van de PVV en CDA aangaande de toiletten (permanent en tijdelijk) te laten beantwoorden door de wethouder.</li><li>• De burgemeester zegt toe de vraag van de SP aangaande het MKB te laten beantwoorden door de wethouder.</li></ul>





## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Bevoegdheden Tijdelijke wet maatregelen COVID-19
Datum	2 maart 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	Joldy Peters 043-350 4036 joldy.peters@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Korte inleiding door de portefeuillehouder gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De burgemeester
Verloop voorgaande proces	Eerder zijn enkele informatiebijeenkomsten geweest om uitleg te geven over de lokaal genomen besluiten met betrekking tot Corona.
Inhoud	De burgemeester informeert de raad over de uitoefening van de bevoegdheden die zij heeft op basis van de Tijdelijke wet maatregelen COVID-19.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de portefeuillehouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De portefeuillehouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen via de live-stream de vergadering te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	Met het presidium is afgesproken om tweewekelijks een vast bijpraatmoment in te plannen. Tijdens deze informatieve bijeenkomsten wordt de raad bijgepraat over genomen besluiten en kan de raad waar nodig vragen stellen.



## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Openbaar Onderwijs en LVO (ronde op verzoek van raadsleden)
Datum Behandeling	2 maart 2021
Portefeuillehouder(s)	Wethouder Jongen
Aanwezig	Via MS-Teams: woordvoerders, wethouder Jongen, Eugene Bernard (LVO) ambtenaar Jegers, voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, ambtenaren, en burgers
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Wijnands (D66), Slangen (PvdA), Verkoijen (VVD), Gerats (SP), B. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. Brüll
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen vragen te stellen aan LVO en de portefeuillehouder.</p> <p>Er worden in twee termijnen vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: zorgen i.r.t. openbaar VMBO, stand van zaken fusieplannen, communicatie en informatievoorziening naar de raad, vervallen brinnummers, planning en fasering, mate van afdwingbaarheid openbaar onderwijs, integraal huisvestingsplan, consequenties vervallen openbaar onderwijs VMBO in Maastricht, borging continuïteit openbaar onderwijs VMBO, toetreden andere onderwijsorganisatie in Maastricht, alternatieve scenario's voor oplossen problematiek brinnummers, overschrijding budget begrotingspost overige personele lasten, stand van zaken gesprekken inspectie, masterplan, united world college, werkgroep onderwijs.</p> <p>De heer Bernard (voorzitter college van bestuur LVO) en de portefeuillehouder reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Wethouder Jongen zegt toe dat vanaf nu informatie met de raad gedeeld worden over het united world college in het kader van het overlegrecht openbaar onderwijs.</li><li>2. Wethouder Jongen zegt toe de raad medio mei/juni te informeren over het in ontwikkeling zijnde integraal huisvestingsplan voortgezet onderwijs.</li></ol>



## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Openbaar Onderwijs en LVO (ronde op verzoek van raadsleden)
Datum	Bijvoorbeeld 2 maart 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	Jan Jegers
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	<p>De afgelopen jaren heeft er veel gespeeld op het gebied van (openbaar) onderwijs, en ook thans is er aanleiding om de raad bij te praten. In ogenschouw nemend de rapporten van de Rekenkamer en de statuten van LVO heeft de gemeenteraad een rol en bevoegdheden aangaande (met name openbaar) onderwijs. Los van formele bevoegdheden wil de raad de belangen behartigen, waarbij informatievoorziening vanuit het college en LVO aan de raad van belang zijn.</p> <p>Directe aanleiding voor het verzoek van enkele raadsleden is:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Het feit dat er na het raadsbesluit van 28 mei 2019 aangaande het voorgenomen besluit van LVO tot fusie van SMC en PMC op dit moment nog geen fusie is gerealiseerd, en de communicatie hierover summier is.</li><li>2. De ronde aangaande het jaarlijkse overlegrecht d.d. 15 december 2020 (met de op afstand geplaatste schoolbesturen voor openbaar onderwijs) niet heeft geleid tot voldoende informatie (over o.a. het openbaar onderwijs en VMBO). Het is derhalve lastig de wezenskenmerken en continuïteit van het openbaar onderwijs te kunnen bewaken. En daarnaast is enkele jaren geleden afgesproken dat raad en de schoolbesturen met elkaar in gesprek blijven over onderwerpen achter de cijfers.</li><li>3. De recente raadsinformatiebrieven "LVO d.d. 14 januari 2021" en "VMBO d.d. 20 januari 2021".</li></ol>
Vorm bijeenkomst	Digitaal gesprek via MSTeams
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Er is geen besluitvorming aan de orde.
Verloop voorgaande proces	Geen direct hieraan voorafgaand proces aan de orde; indirect de informatieronde overlegrecht openbaar onderwijs d.d. 15 december 2020, alsmede de genoemde raadsinformatiebrieven.
Inhoud	<ul style="list-style-type: none"><li>• De voornemens die LVO heeft ten aanzien van Openbaar VMBO;</li><li>• De planning van de besluitvorming over de structuur van VO Maastricht;</li><li>• Afstemmen verwachtingen ten aanzien van behandeling IHP VO.</li></ul>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de ronde	Ja, bestuurders van LVO



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

Vervolgtraject	Geen direct vervolgtraject. Het college (danwel LVO via het college) informeren de raad.
----------------	------------------------------------------------------------------------------------------



## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Investeringsbudget herijking inkoop Wmo begeleiding en beschermd wonen / Transformatieplan Jeugd Zuid-Limburg 2023
Datum Behandeling	2 maart 2021
Portefeuillehouder(s)	Wethouder Bastiaans (Inkoop Wmo), Wethouder Jongen (Transformatieplan Jeugd)
Aanwezig	Via MS-Teams: woordvoerders, wethouders Bastiaans en Jongen, ambtenaren Van der pool, Hendriks, Van ool, Meertens, Vaessen en Rondas, voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, ambtenaren, en burgers
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Korsten en Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Fokke (PvdA), Limpens (VVD), Vrehan (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Winants (PVV), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. Brüll
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Ook benoemt hij dat beide raadsvoorstellen gelijktijdig worden behandeld in deze ronde.</p> <p>Na een ambtelijke presentatie krijgen de woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen vragen te stellen aan de portefeuillehouders, zowel over de herijking inkoop Wmo alsook over het transformatieplan jeugd.</p> <p>Er worden in twee termijnen vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: gebrek aan aandacht voor transformatiedoelen, landelijke benchmark bekostigingssystematiek, loslaten bestuurlijk aanbesteding, besparingspotentieel, consequenties ontbreken instemming vanuit de regio. Verder de vraag of het transformatieplan er ook zou zijn geweest zonder het verbeterplan sociaal domein, alsook vragen over budgetplafonds, lumpsum, hoeveelheid werkgroepen, de voorfinanciering en de tijdelijke inzet van personeel. Ook is er aandacht voor de vraag of ook zorgaanbieders uit den lander in Maastricht actief kunnen worden. Daarnaast komt aan bod de kwaliteit van zorgaanbieders, uitleg over de tabel op pagina 6 van het raadsvoorstel, de term 'andere deskundigheid' i.r.t inkoop, aantal zorgaanbieders, informatievoorziening aan de raad. Er worden vragen gesteld over de hoogte van de algemene reserves, maatwerk, benodigde capaciteit en deskundigheid, Europese aanbesteding, keuzevrijheid voor cliënten door inzet persoonsgebonden budget, communicatie naar cliënten, overzicht van de huidige Wmo-aanbieders. Daarnaast is er aandacht voor de rol van cliënten vertegenwoordigers in de werkgroepen, een overzicht van de huidige Jeugd-aanbieders. Ook zijn er vragen over de formatie (ook in relatie tot het verbeterplan), de toegang, demedicalisering, lopende rechtzaken, de term investeringsbudget, monitoring beoogde resultaten, financiële samenhang tussen verschillende (raads)voorstellen in het sociaal domein, onderbouwing gevraagde budget en besparingen.</p>



	<p>De portefeuillehouders reageren - ambtelijk ondersteund - op de bijdragen van de woordvoerders. Niet alle vragen kunnen in de ronde worden beantwoord. De voorzitter stelt voor dat de woordvoerders aanvullende vragen morgen schriftelijk kunnen indienen, waarbij wethouder Jongen toezegt dat de beantwoording uiterlijk volgende week woensdag plaatsvindt.</p> <p>De voorzitter herhaalt de toezeggingen. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Wethouder Bastiaans zegt toe de raad volgende week schriftelijk te informeren over de overeenkomsten en verschillen tussen de diverse inkoop-systematieken en bijbehorende termen (zoals budgetplafonds en lumpsum).</li><li>2. Wethouder Bastiaans zegt toe volgende week de vraag aangaande de hoogte van de algemene reserves (en de relatie met het vruchtboomfonds) schriftelijk te beantwoorden.</li><li>3. Wethouder Bastiaans zegt toe volgende week de vraag aangaande de gevolgen van afwijkende besluitvorming vanuit de regio schriftelijk te beantwoorden.</li><li>4. Wethouder Bastiaans zegt toe volgende week de vraag aangaande andere investeringsbudgetten die naar de raad komen schriftelijk te beantwoorden.</li><li>5. Wethouder Bastiaans zegt toe volgende week de vraag aangaande het CAK schriftelijk te beantwoorden.</li><li>6. Wethouder Jongen zegt toe de openstaande vragen welke morgen via de griffie worden ingediend, uiterlijk volgende week woensdag 10 maart schriftelijk zullen worden beantwoord.</li></ol>



## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Investeringsbudget herijking inkoop Wmo begeleiding en beschermd wonen / Transformatieplan Jeugd Zuid-Limburg 2023
Datum	2 maart, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans (Inkoop Wmo), Wethouder Jongen (Transformatieplan Jeugd)
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	M Hendriks Telefoonnummer: 043-350 4720 <a href="mailto:Marc.Hendriks@maastricht.nl">Marc.Hendriks@maastricht.nl</a> DLD Meerten 043-350 4705 <a href="mailto:Danny.Meerten@maastricht.nl">Danny.Meerten@maastricht.nl</a>
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Korte presentatie (maximaal 15 minuten), gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<u>Inkoop Wmo</u> Het proces voor de herijking van de inkoop Wmo is in de voorbereiding inmiddels gestart. Specifiek voor de dienstverlening Wmo begeleiding en beschermd wonen wordt een nieuwe inkoopstrategie ontwikkeld op basis waarvan een beperkt aantal aanbieders zal worden geselecteerd. Anders dan de huidige inkoopsystematiek van 'open house' zal de nieuwe opdracht (deels) via Europese aanbestedingen op de markt worden gezet. Dit vraagt meer capaciteit en een andere deskundigheid dan op dit moment in de (inkoop)organisatie beschikbaar is. Dit raadsvoorstel moet gezien worden als een uitwerking van de eerder aangenomen bezuinigingsmaatregelen. <u>Transformatieplan Jeugd</u> Het transformatieplan Jeugd is een procesvoorstel dat ingaat op de uitwerking van bestaande kaders. Het beschrijft de aanpak van een regionaal proces om te komen tot al beschreven en vastgestelde verbeteringen (beleidskader jeugdhulp 2019) in de jeugdhulp. Het plan heeft dus geen directe consequenties voor burgers en/of zorgaanbieders. Deze procesaanpak is met alle overige 15 gemeenten in Zuid-Limburg zowel ambtelijk als bestuurlijk besproken.
Inhoud	<u>Inkoop Wmo</u> In het kader van de verbeteropgave sociaal domein is het inkoopproces voor de taken begeleiding en beschermd wonen inmiddels gestart. Het project richt zich op de invoering van een nieuwe inkoopstrategie per 1 januari 2022 die moet leiden tot een betere beheersing en betaalbaarheid van de zorgkosten in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Met dit project geven we invulling aan de met de raad afgesproken bezuinigingsopgave binnen het sociaal domein, onderdeel Wmo. Voor de uitvoering van de inkoop wordt de raad gevraagd in te stemmen met het beschikbaar stellen van een



	<p>investeringsbudget van € 172.800 voor de inzet van noodzakelijke extra capaciteit en deskundigheid. Deze kosten zijn niet eerder opgenomen bij de bezuinigingsmaatregelen en ook niet in het verbeterplan sociaal domein. Aanvullend wordt de regio gevraagd om een bijdrage van € 67.200 voor hun deel in de extra investeringskosten.</p> <p><u>Transformatieplan Jeugd</u></p> <p>Om beter in control te komen binnen het sociaal domein is een verbetertraject opgestart met vier pijlers. Eén van deze pijlers is het Transformatieplan Jeugd Zuid-Limburg 2023. Als de raad instemt met dit voorstel worden in de jaren 2021 en 2022 door de jeugdregio Zuid-Limburg 10 verwervingen opgestart die leiden tot een inhoudelijke transformatie én een wijziging in de inkoop van jeugdhulp. Deze aanpak is ondersteunend aan het verbeterplan dat als Maastrichts spoor zorgt voor verbeteringen binnen het lokale sociaal domein. Met uitvoering van het transformatieplan geven we invulling aan de met de raad afgesproken bezuinigingsopgave binnen het sociaal domein, onderdeel jeugdhulp. Het plan is onderdeel van de invulling van de algemene taakstelling budgetplafonds. Om te komen tot inhoudelijke verbeteringen binnen Jeugdhulp, is het noodzakelijk dat de komende tijd extra formatie ingezet worden teneinde te komen tot een andere manier van inkoop vanaf 2023. Hiervoor is een extra investering nodig van regionaal € 2,3 mln (Maastrichts aandeel € 414/k). Maastricht heeft als centrumgemeente in de regio ZuidLimburg een bijzondere positie op grond van de centrumregeling Verwerving Jeugdhulp regio Zuid-Limburg 2019. Al naar gelang het soort jeugdhulp, koopt Maastricht deze zorg in voor de gehele regio. Vanuit de rol als centrumgemeente wordt deze investering gedaan, echter, Maastricht zal het regionale aandeel in de investering, groot € 1,91 mln op de individuele gemeenten verhalen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder de ronde via de live-stream te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	<p><u>Inkoop Wmo</u></p> <p>Na deze informatieronde staat er nog een raadsronde gepland voor 16 maart 2021. Besluitvorming staat gepland voor de raadsvergadering van 30 maart a.s. Na een positief raadsbesluit zal zo spoedig mogelijk met het project en benodigde bezetting gestart worden.</p> <p><u>Transformatieplan Jeugd</u></p> <p>Na deze informatieronde staat er nog een raadsronde gepland voor 16 maart 2021 en een raadsavond op 30 maart 2021. Omdat gemeente Maastricht centrumgemeente is en er een flinke financiële bijdrage van de regio wordt verwacht (€ 1,92 mln), wordt dit plan ook in de regio gesondeerd. Er vinden</p>





*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

	<p>met alle gemeenten individuele bestuurlijke gesprekken plaats. Daarnaast vindt eind maart een bestuurlijk overleg plaats waarbij dit plan wordt besproken. Dit overleg vindt plaats voor de raadsvergadering in Maastricht van 30 maart 2021. Het proces in de regio loopt nagenoeg parallel aan het proces in de gemeenteraad van Maastricht. Voorafgaande aan de raadsvergadering van 30 maart 2021 zal de regio een besluit nemen. Op die manier kan door de gemeenteraad van Maastricht een definitief besluit worden over dit raadsvoorstel.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Cimbalenstraat
Datum Behandeling	2 maart 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaar dhr. Nutters, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Heine (CDA), Makatita (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), A. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: een vermelding in bijlage 2 over een lichte verontreiniging van de bovengrond die niet vermengd mag worden bij de werken. Het blijkt een randvoorwaarde die wordt meegegeven aan de aannemer. Ook wordt er gevraagd of het gaat om koop of huurhuizen en of de woningen aardgasvrij worden gebouwd en welk milieulabel wordt behaald. Het blijken koopwoningen met zonnepanelen, aardgasvrij en dus bijna energieneutraal (milieulabel A of A +). Verder wordt er gesproken over het ontwikkelen van een instrument om ervoor te zorgen dat degene die het koopt er ook in gaat wonen ter voorkoming van wanpraktijken en of opdrijvende prijzen. De SP wil hier op een later moment op terugkomen. In het stuk blijkt een zin te staan die er niet in had moeten staan, de zin gaat over verhuur in het middensegment, SAB wijst hierop. Deze zin heeft geen invloed op de besluitvorming. De wethouder wil dit intern bespreken en biedt excuses aan voor het misverstand.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de Raadsvergadering op 30 maart, hetgeen voor alle aanwezige fracties het geval is. De SP wil het stuk nog bespreken in de fractie. Voor de andere partijen is het een hamerstuk. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij de vergadering.</p>
Toezeggingen	De wethouder zegt toe ambtelijk te laten kijken naar de zin, die gaat over verhuur in het middensegment. Dit naar aanleiding van de opmerking van SAB.



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	vaststellen bestemmingsplan Cimbalenstraat
Datum	2 maart, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	P Nutters Telefoonnummer: 043-350 5038 <a href="mailto:Peter.Nutters@maastricht.nl">Peter.Nutters@maastricht.nl</a>
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Er is gelegenheid geboden om zienswijzen in te dienen in het kader van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan.
Inhoud	De RO Groep is voornemens op het perceel gelegen tussen de Cimbalenstraat, de Rondostraat en de Largostraat in Maastricht acht woningen te realiseren. Op het perceel was voorheen een gebouw gesitueerd met op de begane grond een kinderopvang en op de verdiepingen acht appartementen. De bebouwing is inmiddels gesloopt en het perceel ligt thans braak. Om de realisering van acht nieuwbouwwoningen mogelijk te maken dient een nieuw bestemmingsplan met een passende juridische regeling te worden opgesteld. Dit bestemmingsplan ligt thans voor.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Het publiek zal helaas ook niet aanwezig kunnen zijn. Vanwege Corona-maatregelen is de vergadering via de live-stream te volgen.
Vervolgtraject	Het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad het bestemmingsplan Cimbalenstraat vast te stellen op 30 maart 2021.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Zero Emissizone Stadslogistiek
Datum Behandeling	2 maart 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaar dhr. Rompelberg, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Janssen (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Van Ham (PvdA), Verkoijen (VVD), Schut (SP), A. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden. Op 23 februari heeft reeds de stadsronde plaatsgevonden.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Verschillende partijen spreken uit voorstander te zijn van de ZES, een beperkt aantal zijn kritisch vanwege het huidige economische tij mede vanwege Corona en het dwingende karakter.</p> <p>Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de milieuzone en de relatie met de ZES, marktpartijen en ambulante handel (er is sprake van een overgangstermijn en na deze tijd is ontheffing nog mogelijk), de kosten qua investering en exploitatie, de reden van de uitsluiting van de singels, emissie ontduiking door aanschaf van andere voertuigen, verbetering van de luchtkwaliteit en de beschikbaarheid van elektrische voertuigen. Verder wordt er gesproken over de winkelcentra in de buitenwijken, de ondersteunende maatregelen voor kleine ondernemers en het flankerend landelijke beleid, de locaties van de HUB's en de mogelijkheden voor ondernemers om hier zelf actief mee aan de slag te gaan, de gemeente wil hierin faciliteren. Ook komen de investeringen en de technische mogelijkheden van de camera's aan de orde, deze blijken technisch ook geschikt voor een eventuele milieuzone, die nu niet op de agenda staat. Het project wordt uitgevoerd door Zuid-Limburg Bereikbaar, gefinancierd door rijk, provincie en gemeente. De andere overheden betalen dus een stukje mee. De wethouder geeft aan, zoals reeds in gang is gezet, de raad en de stad te willen informeren over de voortgang via de nieuwsbrieven van Zuid-Limburg Bereikbaar en of een raadsinformatiebrief.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de Raadsvergadering op 30 maart, hetgeen voor alle aanwezige fracties het geval is. Het is geen hamerstuk. De VVD, 50PLUS en Groep Gunther bespreken het in de fractie. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Zero Emissiezone Stadslogistiek (ZES)
Datum	2 maart 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	7 Volksgezondheid en milieu
Behandelend ambtenaar	PHM Rompelberg Telefoonnummer: 043-350 4421 <a href="mailto:Peter.Rompelberg@maastricht.nl">Peter.Rompelberg@maastricht.nl</a>
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Het Implementatieplan ZES is geïnitieerd op basis van de door de gemeente Maastricht ondertekende Green Deal ZES in 2014 en een uitgebreid participatieproces met vertegenwoordigers van binnenstadpartners (ondernemers en bewoners) en logistieke partners.</p> <p>Procesverloop tot besluitvorming.</p> <p>De inhoudelijke voorbereiding, tot en met het Implementatieplan, is in twee stappen en op drie schaalniveaus uitgevoerd. De drie schaalniveaus in beide stappen hebben betrekking op Inhoud, Omgeving/Draagvlak en Besluitvorming.</p> <p>In stap 1, Q12020, 'De Voorfase' zijn de scope en de kaders uitgewerkt en vastgesteld, is begonnen met het betrekken van belanghebbenden en is het proces uitgewerkt en aangekondigd.</p> <p>In stap 2, Q2, Q3 en Q42020, 'Opstellen Implementatieplan', zijn onderstaande acties uitgevoerd en partijen betrokken.</p> <p>April/Mei 2020: Er heeft onderzoek en uitwerking plaatsgevonden met Binnenstad- en logistieke partners;</p> <p>Mei 2020: Raadsinformatiebrief en Startbijeenkomst met Binnenstad- en Logistieke partners;</p> <p>Juni 2020: Opstellen Omgevingsanalyse met Binnenstad- en Logistieke partners;</p> <p>Juli 2020: Ronde-tafel-gesprekken over de effecten met Binnenstad- en Logistieke partners;</p> <p>Augustus 2020: Uitwerken flankerende maatregelen;</p> <p>Oktober 2020: Ronde-tafel-gesprekken met Binnenstad- en Logistieke partners m.b.t. terugkoppeling Implementatieplan ZES;</p> <p>December 2020: Webinar breed overleg: Integrale terugkoppeling Implementatieplan ZES</p> <p>7 januari 2021: Implementatieplan Kort naar alle betrokkenen gemaild met laatste reactiemogelijkheid.</p>



	<p>Q1-2021. Voorbereiden besluitvorming college en gemeenteraad. Op 23-2-2021 heeft de Stadsronde plaatsgevonden.</p> <p>Belanghebbenden zijn gevraagd om een Akte van Ambitie te ondertekenen met Implementatieplan. De ondertekenaars van deze Akte van Ambitie hebben samen de ambitie om Zero Emissie Stadslogistiek en invoering van een ZE-zone op 1 januari 2025 vorm te geven. De basis daarvoor vormt het Implementatieplan ZES. Op 10 februari hadden 15 organisaties en bedrijven deze Akte getekend</p> <p>Een overzicht van het participatieproces met o.a. een terugblik op de bijeenkomsten, gebruikte presentaties, verslagen en rapporten is terug te vinden op: <a href="#">Fout! De hyperlinkverwijzing is ongeldig..nl</a></p>
Inhoud	<p>ZES draagt concreet eraan bij dat Maastricht een leefbare, mooie, gastvrije, gezonde en een economisch vitale stad blijft.</p> <p>Dit willen wij doen door het vergroenen van de stadslogistiek en het invoeren van een Zero Emissiezone Stadslogistiek voor het centrum en de beroepsmatige vervoerders.</p> <p>In samenwerking met vertegenwoordigers van logistieke- en binnenstadpartners, ondernemers, bewoners en andere belanghebbenden wordt op basis van een 'Akte van Ambitie', tot januari 2025 inhoud gegeven aan de uitvoering naar een aantrekkelijk, gezond, leefbaarder en veilig stadscentrum.</p> <p>De invoering van ZES heeft uitsluitend betrekking op het (professionele) bestel- en vrachtvervoer en niet op personenauto's of andere voertuigen voor het vervoer van goederen en diensten in het centrum en Wyck, met uitzondering van de singels aan de westkant. ZES staat niet gelijk met een Milieuzone. Bij ZES hebben de vrachtauto's en bestelbusjes geen emissies van schadelijke stoffen naar de buitenlucht en richt zich niet op personenauto's of andere type voertuigen. De Milieuzone had betrekking op het verminderen van schadelijke emissies naar de buitenlucht, zoals fijnstof, afkomstig van alle dieselvoertuigen, inclusief die van personenauto's en andere type voertuigen. Dit proces heeft enkel en alleen betrekking op Zero Emissiezone Stadslogistiek en niet op de Milieuzone. ZES is bovendien een meer efficiënte en duurzame aanpak van alle bestel- en vrachtverkeer dat in het centrum moet zijn.</p> <p>De raad wordt gevraagd akkoord te gaan met de ambitie uit de landelijke Uitvoeringsagenda Stadslogistiek, het vaststellen en uitvoeren van het Implementatieplan ZES en middelen beschikbaar te stellen voor de (technische) uitvoering van het implementatieplan, dat moet leiden tot een Zero Emissie zone Stadslogistiek op 1 januari 2025.</p> <p>Bij het proces zijn de binnenstad- en logistieke partners en andere belanghebbenden intensief betrokken. Zoals hierboven reeds geschetst.</p> <p>Dagelijks rijden meer dan 500 vrachtauto's en 2.100 bestelbusjes het centrum van Maastricht binnen. Deze goederenstroom blijft toenemen. Daarnaast zien wij dat het gebruik van de binnenstad door bewoners, bezoekers en ondernemers verder zal intensiveren.</p> <p>Zonder tegenmaatregelen zal dit leiden tot: 1) een afname van de bereikbaarheid, 2) afbreuk positieve beleving van een historische binnenstad, 3) verslechtering van de luchtkwaliteit en een verhoging van andere schadelijke emissies, 4) verslechtering van de verkeersveiligheid.</p> <p>Zie hiervoor verder het <a href="#">Implementatieplan</a></p>



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toeschouwer deel te nemen via de live stream.
Vervolgtraject	Raadsronde 2 maart 2021 Raadsvergadering 30 maart 2021 Na een positief raadsbesluit wordt de (landelijke) Uitvoeringsagenda Stadslogistiek ondertekend en wordt een start gemaakt met de voorbereiding van de invoering van een Zero Emissiezone Stadslogistiek per 1 januari 2025.

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 2 en 3 maart 2021

**Aanvang:** 2 maart om 21:00 uur en 3 maart om 20:30 uur.  
**Vergaderlocatie:** Digitaal – Microsoft Teams  
**Voorzitter:** Mw. A. Penn – te Strake  
**Griffier:** Dhr. H. Bodewitz

## **Aanwezig raad (bij aanvang) (37):**

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen).

**Verhinderd raad (2):** Dhr. Mermi (SPM), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

## **Aanwezig college:**

Wethouders Aarts, Bastiaans, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

### **1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

Dhr. Gorren (SAB) stelt voor om agendapunt 9 inzake *Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700* van de agenda te halen. Hierover wordt gestemd. Mw. Van der Heijden stemt vanwege haar werkgever niet mee over het agendavoorstel.

Voor het voorstel stemmen 11 raadsleden: Mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen het voorstel stemmen 25 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Maassen (Groep Maassen).

Het voorstel is verworpen.

De agenda is vastgesteld.

### **2. Verslagen.**



De verslagen en besluitenlijsten van 2 en 9 februari 2021 zijn vastgesteld.

**3. Ingekomen stukken.**

De raad neemt kennis van de ingekomen stukken van de voorgaande periode.

**4. Afleggen eed/belofte burgerleden.**

Dhr. Gardien en dhr. Groenewege leggen de belofte af.

**5. Benoemen burgerlid.**

Dhr. Van Heertum wordt voorgedragen als burgerlid voor de fractie VVD. Stemming vindt schriftelijk plaats.

Na het tellen van stemmen blijkt de volgende uitslag: Er zijn 31 stemmen uitgebracht.

Daarvan zijn 26 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 1 stem ongeldig. Dhr. Van Heertum is benoemd tot burgerlid voor de fractie VVD.

**6. 1e wijziging Tarieventabel Verordening reinigingsheffingen Maastricht 2021.**

Voor het raadsvoorstel stemmen 28 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 9 raadsleden: Mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther),

Het raadsvoorstel is aangenomen.

**7. Vaststelling onderhoudsplannen Openbare Ruimte, Vestingwerken en Sport.**

Voor het raadsvoorstel stemmen 30 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 7 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

**8. Preventie- en Handhavingsplan jeugd en Alcohol Zuid-Limburg 2021-2024.**

Voor het raadsvoorstel stemmen 36 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen het raadsvoorstel stemt 1 raadslid: Dhr. Van Est (50PLUS).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

*Mw. Van der Heijden (CDA) verlaat de vergadering.*

#### **9. Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700.**

Voor het raadsvoorstel stemmen 25 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 11 raadsleden: Mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

*De vergadering wordt op 2 maart 2021 geschorst en op 3 maart 2021 hervat. Mw. Van der Heijden (CDA) betreedt de vergadering. Mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Janssen (GroenLinks) en dhr. Boelen (SPM) verlaten de vergadering.*

#### **10. Motie PVM inzake Reclamebelasting (horeca) ondernemers.**

Voor de motie stemmen 13 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen de motie stemmen 20 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Limpens (VVD), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS).

De motie is verworpen.

## Verslag vergadering raadsronde digitaal via MS Teams d.d. 02 maart 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Vaststellen bestemmingsplan Cimbalenstraat**

#### Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Meese-van der Venne  
College: de heer Krabbendam  
Griffie: mevrouw Heijboer  
Ambtelijke ondersteuning: de heer Nutters

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Makatita-Hendrix (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Martin (SAB), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat het Vaststellen bestemmingsplan Cimbalenstraat. Het publiek kan de vergadering volgen via de livestream. Er vinden parallelle raadsrondes plaats over het Investeringsbudget herijking inkoop Wmo, begeleiding en beschermd wonen en Transformatie jeugdhulp 2023.

Naast de gebruikelijke spelregels rond corona is er een aantal nieuwe regels. Zo krijgt iedere fractie maximaal vier minuten spreektijd per raadsronde en maximaal drie interrupties per deelonderwerp.

De RO Groep is voornemens tussen de Cimbalenstraat, de Rondostraat en de Largostraat in Maastricht acht woningen te realiseren. Om dit te kunnen doen dient er een nieuw bestemmingsplan opgesteld te worden. Dit bestemmingsplan ligt voor en zal behandeld worden in twee termijnen.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Heine) stemt in met het stuk dat voor ligt.

**SPM** (Makatita-Hendrix) vraagt de wethouder of gewaarborgd kan worden dat de bovengrond niet gemengd wordt met andere grondlagen in verband met verontreiniging, zoals in bijlage 2 te lezen is.

**GroenLinks** (Bolleman) vindt de bouw in stijl van de Parochiewijk goed gekozen en stemt in met het plan.

**D66** (Barendse) heeft geen vragen en stemt in.

**PvdA** (Borgignons) vraagt zich af of de te bouwen huizen koop of huur worden. Uit een onderzoek is gebleken dat de RO Groep een deel van de woningen heeft doorverkocht aan particulieren, die de woningen gaan verhuren. Dit zullen huurwoningen in het hogere segment worden waarschijnlijk. Dat is jammer voor de wijk. Dit heeft echter niks met het bestemmingsplan te maken. Op het plan zelf zijn er geen vragen.

**VVD** (Beckers) geeft aan dat het een hamerstuk is.

**SP** (Schut) vindt het jammer dat het bestemmingsplan gebaseerd is op oude stellingen en niet onder de nieuwe woonprogrammeringen valt. Als dit wel het geval was, dan was er een andere samenstelling van woningen gerealiseerd. De SP vraagt de wethouder of er zicht is op in welke prijsklasse de huurwoningen gaan vallen. Ook vraagt de SP de wethouder of de woningen aardgasvrij zijn en wat het milieulabel is. Samenvattend staat de SP gemengd tegenover het plan.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vraagt om hem over te slaan om iets te vragen aan een partijgenoot.

**PVV** (Geurts) stemt in met het plan.

**SAB** (Martin) zegt dat in het stuk staat dat het huurwoningen worden in het middensegment. De heer Martin merkt op dat mevrouw Makatita (SPM) op het scherm de secretaris van woonbelang is geworden en vraagt hoe dit kan.

**De voorzitter** verklaart dat dit een probleem met de verbinding is en dat dit zo tot stand is gekomen. Anders was mevrouw niet in de gelegenheid om deel te nemen aan de vergadering.

**50PLUS** (Bronckers) sluit aan bij de ingebrachte punten van mevrouw Schut (SP) en de heer Borgignons (PvdA). Het lijkt op een déjà vu met het Lourdesplein, waarvoor de woningprogrammering te laat is. Verder is het een goed stuk.

**SPM** (Makatita-Hendrix) zegt problemen te hebben met inloggen. Op deze manier is het gelukt toch deel te nemen aan de vergadering.

**Groep Gunther** (Gunther) wil dat huur in sociale huurprijzen blijven. Er moet goed omgegaan worden met de verontreinigde grond, zodat daar straks geen gezondheidsproblemen ontstaan.

**Groep Alexander Lurvink** (Krommenbroek) stemt in met het plan.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) heeft eerder schriftelijke vragen gesteld over onderhuur. Dit zou volgens de wethouder geen groot probleem zijn in Maastricht. Als de woningen toch opgekocht en verhuurd worden, moet hier in de toekomst iets mee gedaan worden. In de basis is het een hamerstuk.

**Wethouder Krabbendam** begint met de vraag over de vervuilde grond van de SPM. Het is een randvoorwaarde dat de grond niet wordt gemengd en hier moet de aannemer een plan van aanpak voor maken. Dit plan wordt getoetst door de gemeente.

In het plan gaat het over koopwoningen in het midden en dure segment. De wethouder vraagt terughoudend te zijn om met weinig informatie krachtige opmerkingen te plaatsen. Het is namelijk niet aan de gemeente om te weten of de RO Groep de huizen doorverkoopt. De RO Groep is geen eigenaar van de woningen en verkoopt vaak door aan investeerders. Dat betekent niet per definitie dat de woningen aan huisjesmelkers verkocht worden. Het plan verandert hiermee niet.

Als antwoord op de vraag van mevrouw Schut (SP), dit is een oud plan. Bij een dergelijk klein plan is het goed om ook te kijken naar de context van de buurt. Het is denkbaar dat er al sociale huurwoningen staan in de buurt. Dus door koopwoningen te bouwen, wordt dit in balans gehouden. De huizen worden aardgasvrij. Dit wordt op rijksniveau geëist. Ook krijgen de woningen zonnepanelen en zijn bijna energieneutraal met minimaal een A-label.

#### *Tweede termijn*

**De voorzitter** dankt de wethouder en geeft de fracties nogmaals het woord. De voorzitter verzoekt de woordvoerders uit te spreken of het stuk rijp is voor besluitvorming.

**CDA** (Heine) vindt het stuk een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

**SPM** (Makatita-Hendrix) vindt het stuk een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

**GroenLinks** vindt het stuk een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

**D66** (Barendse) vindt het stuk een hamerstuk en rijp voor besluitvorming, en vraagt of het stuk vanavond kan worden afgetikt.

**PvdA** (Borgignons) vindt het een hamerstuk en reageert op de wethouder dat er geen vermoeden is neergelegd, maar dat er contact is geweest met de RO Groep. Zij vertelden dat de woningen verkocht zijn aan particulieren, waardoor de woningen in een duurder huursegment komen. De PvdA stemt met het project in.

**VVD** (Beckers) vindt het stuk een hamerstuk en sluit zich aan bij D66 om de besluitvorming vanavond rond te krijgen.

**SP** (Schut) vraagt aan de wethouder of het klopt dat het plan valt onder de oude bouwprogrammering, maar het project wel moet voldoen aan de nieuwe regels.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat hij een situatie schetste zoals dit in de toekomst bekeken moet worden, maar de nieuwe regels kunnen nu niet meegenomen worden omdat deze nog in ontwikkeling zijn.

**SP** (Schut) geeft aan dat het stuk dan rijp is voor besluitvorming en wil met de fractie overleggen of er een stemverklaring afgelegd gaat worden. Tenslotte geeft de SP aan dat het nodig is om als gemeente meer handvatten te hebben om erop te sturen dat de koper van een woning er ook zelf gaat wonen en er geen verhuur kan plaatsvinden.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vindt het stuk een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

**PVV** (Geurts) vindt het stuk een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

**SAB** (Martin) stelt als reactie op mevrouw Schut (SP) dat in het stuk staat dat de woningen verhuurd worden in het middensegment. Dit geeft aan dat het al duidelijk was bij het opstellen van het stuk dat de woningen al verkocht waren. De heer Martin (SAB) vraagt of zijn veronderstelling klopt. Of het stuk rijp is voor besluitvorming, hangt af van het antwoord.

**50PLUS** (Bronckers) vindt het stuk een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

**Groep Gunther** (Gunther) vindt het stuk een hamerstuk en rijp voor besluitvorming met voorkeur voor besluitvorming vanavond.

**Groep Alexander Lurvink** (Krommenhoek) vindt het stuk een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

**Wethouder Krabbendam** zoekt naar het aangehaalde citaat van de heer Martin. In reactie op mevrouw Schut legt de wethouder uit dat de RO Groep een ontwikkelaar is en het is de bedoeling om de woningen te verkopen aan particulieren. Het is niet de bedoeling om ontwikkelaars uit te bannen en de wethouder vraagt zich af of mevrouw Schut dit bedoelt. De wethouder vraagt aan de heer Martin om aan te geven uit welk deel hij citeerde.

**SAB** (Martin) legt uit dat bij beslispoint 1 Aanleiding bevoegdheden en context staat in de voorlaatste zin 'de woningen zullen worden verhuurd in het middensegment.' Een middensegment is geen sociale huur, maar daar zit een bovengrens aan.

**Wethouder Krabbendam** leest via de app dat de betrokken beleidsadviseur deze zin niet in zijn stuk heeft en dat de zin een misverstand is. Wat vaststaat is dat de RO Groep de huizen ontwikkelt en verkoopt aan particulieren.

**SAB** (Martin) vraagt of deze zin vanavond verwijderd kan worden voor er besloten kan worden.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat de zin geen onderdeel is van de beslispointen voor de raad. In het kader van het woonbeleid gaat het bestemmingsplan hier ook niet over. In de nadere uitleg van het plan is de zin er per abuis ingekomen. Concluderend kan gesteld worden dat als ingestemd wordt met de beslispointen, er niet ingestemd wordt met iets dat niet klopt.

**SAB** (Martin) geeft aan dat deze beantwoording voldoende is. Het stuk is een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

**De voorzitter** legt uit dat de behandeling van het stuk ter besluitvorming vanavond niet zal plaatsvinden, omdat niet alle fracties aanwezig zijn. De besluitvorming vindt op zijn vroegst plaats op 16 maart 2021.

**SP** (Schut) verduidelijkt dat de SP begrijpt dat de RO Groep woningen verkoopt aan particulieren, maar dat de partij zou willen zien dat het voorkomen kan worden dat kopers niet zelf in de woningen gaan wonen. Daarnaast vraagt mevrouw Schut hoe het kan dat er twee versies van een raadsvoorstel in het systeem staan en kondigt aan hierover contact op te nemen met de griffie. Het is de vraag of het stuk vastgesteld kan worden als er twee versies circuleren.

**De voorzitter** vindt dat deze vraag bij het presidium neergelegd moet worden.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat het een schoonheidsfout is die voorkomen moet worden, en stelt dat er veronderstelt mag worden dat er slechts sprake is van een versie. De wethouder zegt toe dat er gekeken gaat worden naar de betreffende zin. **(toezegging)**

**De voorzitter** dankt alle aanwezigen en sluit de raadsronde.

## Verslag vergadering raadsronde digitaal via MS Teams d.d. 02 maart 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Zero Emissiezone Stadslogistiek**

#### Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Meese-van der Venne  
College: de heer Krabbendam  
Griffie: mevrouw Heijboer  
Ambtelijke ondersteuning: de heer Rompelberg

Fractievoorzitters: Janssen (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Van Ham (PvdA), Verkoijen (VVD), Schut (SP), Martin (SAB), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat het plan Zero Emissie Stadslogistiek. Het publiek kan de vergadering volgen via de livestream.

Er vinden parallelle raadsrondes plaats over het Investeringsbudget herijking inkoop Wmo, begeleiding en beschermd wonen en Transformatie jeugdhulp 2023.

Naast de gebruikelijke spelregels rond corona is er een aantal nieuwe regels. Zo krijgt iedere fractie maximaal vier minuten spreektijd per raadsronde en maximaal drie interrupties per deelonderwerp.

Het is het voornemen de raadsronde voor 21.00 uur af te sluiten in verband met de aansluitende raadsvergadering. De raad wordt gevraagd akkoord te gaan met de landelijke agenda Stadslogistiek, het vaststellen en invoeren van ZES, het implementatieplan en middelen beschikbaar te stellen voor het implementatieplan. Dit moet leiden tot een zero emissielogistiek op 1 januari 2025. Het onderwerp wordt behandeld in twee termijnen.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Janssen) benadrukt dat de partij geen voorstander is van ZES. Ook vraagt het CDA om uitleg over de wegbezuiniging van handhaving in het plan en hoe het college denkt over ondersteuning en communicatie inzake het plan. Het CDA wil betrokken zijn bij de implementatie van de stadslogistiek. ZES zal iedereen geld kosten en daarom zal draagvlak gecreëerd moeten worden. Als laatste vraagt het CDA aandacht voor marktkooplui en mensen in de ambulante handel. Voor de meeste mensen in deze groep is het aanschaffen van een voertuig met zero emissie niet haalbaar. Er moet dus goed gekeken worden naar ontheffingen of andere financiële handreikingen.

**SPM** (Willems) wil snel van start met het plan. Daar waar problemen zijn moet gezamenlijk gezocht worden naar oplossingen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) juicht het goed uitvoerbare plan toe en wil snel beginnen met de implementatie.

**D66** (Barendse) sluit zich voor een groot deel aan bij GroenLinks en vindt het een prima plan.

**PvdA** (Van Ham) is groot voorstander van het plan, maar heeft ook een aantal vragen. De eerste vraag is waarom de Singel uitgesloten wordt. Het is juist belangrijk daar ook het grote verkeer weg te houden. Bovendien is een waterbedeфект te verwachten. In paragraaf 5 van het stuk staat bovendien dat juist op de Singel een verbetering in de luchtkwaliteit verwacht wordt. Dit lijkt tegenstrijdig en de PvdA vraagt dan ook uitleg. De derde vraag is waarom er alleen in de binnenstad gewerkt gaat worden met een zero emissiezone en niet ook rond de andere grotere winkelcentra in de buitenwijken. De PvdA heeft ook zorgen over de kleine ondernemers en geeft aan dat er tegemoetkoming nodig is om het wagenpark te kunnen laten voldoen aan de eisen. De PvdA vraagt om meer aandacht in de aanbesteding voor beschikbaarheid en betaalbaarheid van grotere zero-emissievoertuigen. Ook wil de PvdA reactie op het meenemen van aandacht voor vervoer over het water.



**VVD** (Verkoijen) sluit zich aan bij het CDA dat het geen opmaat is naar een volledige milieusanering. De VVD wil uitleg van de wethouder over hoe er nu al een claim opgenomen kan worden in het plan voor de kaderbrief van 2024 voor de exploitatie van het camerasysteem.

**SP** (Schut) vindt het een mooi plan en een goede stap voor de stad. Er is veel steun voor het plan en het kan per 1 januari 2025 uitgevoerd worden. Echter, het plan is ook kwetsbaar door onder andere de beschikbaarheid en betaalbaarheid van elektrische voertuigen. Als dit aantal niet meegroeit, is er kans dat het plan niet kan slagen. De vraag is wat het college kan betekenen. SP vraagt aan de wethouder nadere uitleg over de kosten van het plan, en ook over het plaatsen van overslagplaatsen, de zogenaamde hubs. Ook wil SP betrokken worden bij het ontheffingenbeleid en de partij is benieuwd wat er voor de markt en de ambulante handel wordt geregeld. Ten slotte vraagt SP aan de wethouder welke ambities bestaan na de uitvoer van het plan.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vindt 1 januari 2025 te snel. De partij is niet tegen een zero emissiezone, maar er is nog niks geregeld voor de aanschaf van emissievrije voertuigen. Deze voertuigen zijn nog nauwelijks op de markt beschikbaar, en ondernemers zijn nu geraakt door de coronacrisis. Daarom kan de Partij Veilig Maastricht niet instemmen met het plan in deze vorm. Het is niet realistisch en te vroeg.

**PVV** (Geurts) is het eens met Partij Veilig Maastricht. Het plan zal een economische krimp teweegbrengen en de partij vindt dat een dergelijk plan niet opgelegd moet worden. Ondernemers moeten zelf gemotiveerd zijn om elektrisch te gaan rijden. Het is nu niet het moment voor een dergelijk plan.

**SAB** (Martin) vindt het noodzakelijk met het plan te starten, ook al is het een zeer ambitieus plan waarbij de nodige hordes genomen zullen moeten worden.

**50PLUS** (Bronckers) ziet ZES graag komen, maar heeft drie vragen. Wat betreft de inzet van een camerasysteem voor een milieuzone spraken de deelnemers elkaar tegen tijdens de stadsronde. De ene spreker zei dat het niet ondenkbaar is om de camera's in te zetten bij de milieuzone, de andere spreker ontkrachtte dit vervolgens. 50PLUS vraagt de wethouder dan ook naar het standpunt van het college in deze. Ook vraagt de partij of er extra middelen vrijgemaakt moeten worden voor de implementatie van de milieuzone. De laatste vraag gaat over het ontduiken van emissieverplichtingen. Het zou kunnen dat bestelbusjes vervangen worden door stationwagens, waardoor zij alsnog de emissiezone in mogen. Op deze manier wordt het gewenste effect niet behaald. De partij vraagt de wethouder hoe dit ondervangen kan worden.

**Groep Gunther** (Gunther) wil graag zero emissie in de stad. De eerste vraag gaat over de handhaving. Als er gewerkt gaat worden met camera's, kan dit gezien worden als een algemene milieuzone. De belangrijkste vraag is hoe er omgegaan gaat worden met de marktkooplui en kleine ondernemers, die grote verliezen leiden door de pandemie. De antwoorden van de wethouder neemt de heer Gunther mee naar de fractie, omdat het nog niet duidelijk is of de Groep Gunther voor het plan zal stemmen.

**Groep Alexander Lurvink** (Krommenhoek) staat positief tegenover het plan. De partij vindt dat de hubs innovatiever toegepast kunnen worden door toeleveranciers niet alleen voor de binnenstad, maar ook voor buiten de stad in te zetten. Hierdoor kunnen pakketleveranciers er gebruik van maken en kunnen mensen hun pakketje er wegbrengen en ophalen. Daarnaast is er veel aandacht voor de kosten voor de ondernemers. De heer Krommenhoek vraagt of er nagedacht is over het doen van een aanbesteding voor één bedrijf die *the last mile* leveringen voor zijn rekening neemt, waar vervolgens de andere ondernemers gebruik van kunnen maken. Maastricht heeft een milieuprobleem dat opgelost moet worden. Het is van belang om dit in brede context aan te pakken en ook iets met milieuzones en bijvoorbeeld de aanpak van houtkachels te doen.

**Wethouder Krabbendam** begint met de vraag van het CDA over de handhaving. Het verschil tussen een milieuzone en het plan wat voorligt is dat het gaat om een beperktere groep van kentekens, die aanvullend ook gehandhaafd moet worden. Het gaat dan ook om buitenlandse vrachtwagens. Hier wordt rekening mee gehouden. Wat betreft de ondersteuning en communicatie van de ondernemers, ligt er een rol voor Zuid-Limburg Bereikbaar en het Rijk. Het Rijk heeft dit landelijk gecoördineerd en het plan wordt in veertig gemeenten ingevoerd. Het Rijk heeft daarom ook eens stimulerend rol in de ontwikkeling van elektrische voertuigen. Als specifieke sectoren er niet in slagen om binnen de gegeven tijd, vier jaar, de overstap te maken, is er een mogelijkheid om ontheffingen toe te passen. De wethouder gaat ervan uit dat dit landelijk wordt afgestemd. Het beleid is er om elektrisch rijden te stimuleren en ook dit wordt ook landelijk niveau gemonitord en bijgestuurd. Het draagvlak onder de ondernemers om te investeren in zero emissie is groot. Tevens gaat het ook om leefbaarheid in de binnenstad, het bundelen van vervoersstromen en het creëren van hubs. De markt moet steeds meer de samenwerking gaan zoeken met vervoersbedrijven en andere partijen. Dit willen ze ook, en de

gemeente zal dit faciliteren. Daarbij is het een goed idee om het laaghangend fruit in de buitenwijken mee te nemen. Logische locaties voor de hubs zijn aan de rand van de stad, via het water en op bedrijventerreinen. Zo hebben de mensen er het minst last van.

Emissie ontduiken is in potentie mogelijk. Dat zou betekenen dat een ondernemer zou overstappen op een minder wenselijk vervoersmiddel voor de ondernemer zelf. Als er hulpregelingen zijn vanuit het Rijk om de overstap te maken, is het de vraag waarom een ondernemer de regeling zou ontduiken. Dit zal gemonitord worden.

Verder heeft het verkeer dat op de Singel rijdt voor een groot deel de bestemming centrum. Door de zero-emissieregeling in te stellen voor het centrum, neem je het verkeer op de Singel mee. Je krijgt dus een waterbedeffect van schone lucht. Daarnaast wil de gemeente de Singel bereikbaar houden voor het overige kleine deel verkeer dat niet naar de binnenstad gaat. Daarom is de Singel niet meegenomen in de zone.

Over de bedragen, die in de kaderbrief worden genoemd weet het college nog niet zeker hoe hoog de bedragen voor de middelen zullen zijn. De raad beslist dus nu over het plan en een zekere exploitatie. De hoogte van de bedragen hebben de nodige uitwerking nodig en zullen worden vastgesteld in de kaderbrief 2024. Het alternatief is om nu een bedrag vast te stellen dat ingaat per begroting van 2025. Als dit dan hoger of lager uitvalt, moet dit in de kaderbrief van 2024 bijgesteld worden.

Wat betreft de vraag waarom er € 560.000 uit het Meerjarige investeringsplan uit de post milieuzone komt, is het antwoord dat deze bedoeld is om de luchtkwaliteit te verbeteren. Dat doet de zero emissieregeling, dus zo is te verdedigen dat je dit uit dit budget haalt. Het is een bedrag dat geraamd wordt voor de investering wat besloten wordt met dit voorstel. Het gaat dan niet om de invoering van de milieuzone, maar om de zero emissiezone stadslogistiek.

Tevens is landelijk is afgesproken dat voor die zones camera's nodig zijn om te handhaven. De raad beslist dus nu niet om de camera's te gebruiken voor de milieuzone. Echter, technisch gezien zijn de camera's later wel te gebruiken voor de milieuzone. Dat is een feit. Dus als later besloten wordt dat er een milieuzone komt, hoeven er wellicht geen kosten gemaakt te worden voor camera's, want die staan er al. Als de zone op een andere locatie komt, zouden er wel nieuwe camera's aangeschaft moeten worden. Dit is theorie en dit beslist de raad met dit voorstel niet.

Aanvullend de vraag van de SP over de € 900.000 tot € 1,2 miljoen van Zuid-Limburg Bereikbaar, is het bekend dat Zuid-Limburg Bereikbaar gefinancierd wordt door het Rijk, de Provincie en de gemeente. Er wordt gekeken of Zuid-Limburg Bereikbaar ingezet kan worden in andere gemeenten, waardoor een verdere kostenspreiding kan plaatsvinden. De gemeente heeft dit netwerk al en daar mag de gemeente heel blij mee zijn.

Terugkomend op de ondernemers in de ambulante handel is het te verwachten dat zij niet alleen tegen problemen aan gaan lopen in Maastricht, maar ook in de andere gemeenten die bezig zijn met de zero emissieregeling. In dit opzicht is het gerechtvaardigd om te denken dat er van rijkswege een tegemoetkoming komt.

Vanuit de werkgroep is besloten om deze zone, en geen andere, tot emissievrije zone te verkiezen. Het benoemen van een andere zone betekent ook een andere verhouding in de kosten. De hoop is dat er een waterbedeffect optreedt voor andere gebieden zonder dat er extra kosten zijn.

Het aanwijzen van één bedrijf als servicebedrijf is problematisch, omdat dat ook maar één van de ondernemers is. Vanuit het college maakt het niet uit hoe de zero emissie stadslogistiek wordt opgepakt door de ondernemers, als het maar gedaan wordt en iedereen er beter van wordt.

Voor kleine voertuigen komt de komende jaren genoeg aanbod op de markt en voor de grote uitgaven zal het Rijk hierin tegemoetkomen. Ook zal de gemeente de beschikbaarheid en betaalbaarheid van voertuigen monitoren. Het college verwacht hierin ook innovaties.

De wethouder dankt de heer Krommenhoek voor de tip van *de last mile*, dit kan een mogelijkheid zijn.

### *Tweede termijn*

**De voorzitter** dankt de wethouder en geeft de fracties nogmaals het woord. De voorzitter verzoekt de woordvoerders uit te spreken of het stuk rijp is voor besluitvorming voor de raadsvergadering van 30 maart of een hamerstuk.

**CDA** (Janssen) stelt dat de wethouder aangaf dat een aantal zaken op landelijk niveau geregeld zijn en neemt aan dat wanneer er zaken bijgesteld moeten worden, dit mogelijk is. Als dit zo is, dan is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

**SPM** (Willems) vindt het stuk een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt het stuk een hamerstuk.

**D66** (Barendse) vindt het stuk een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

**PvdA** (Van Ham) dankt de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Het antwoord op de vraag om strenger te zijn op de eisen van voertuigen is niet gehoord. Mevrouw Van Ham gaat ervan uit dat hier ook een goed antwoord op komt en geeft aan dat het stuk een hamerstuk is.

**VVD** (Verkoijen) vindt het stuk nog geen hamerstuk, maar wel rijp voor besluitvorming.

**SP** (Schut) wil de betrokkenheid van de raad bevestigd zien tussen nu en de uitvoering van het plan. Ook wil de SP bevestigd zien dat de bedragen die van Zuid-Limburg Bereikbaar gevraagd worden niet zullen leiden tot extra kosten voor de gemeente Maastricht. Het stuk is rijp voor besluitvorming op 30 maart.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) wil benadrukken dat de partij niet tegen het terugdringen van emissie is, maar dat dit meer tijd nodig heeft om uit te voeren. Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

**PVV** (Geurts) blijft tegen het plan. Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

**SAB** (Martin) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

**50PLUS** (Bronckers) herhaalt het antwoord van de wethouder dat de raad met dit stuk niet besluit over de invoering van een milieuzone. Dit betekent ook dat de raad nu niet beslist dat er geen milieuzone komt. Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar nog geen hamerstuk.

**Groep Gunther** (Gunther) vindt het stuk rijp voor besluitvorming, maar nog geen hamerstuk.

**Groep Alexander Lurvink** (Krommenhoek) vraagt zich naar aanleiding van de antwoorden af of het wel eens is nagerekend om een combinatie te maken van de zero emissiezone en de milieuzone, omdat beide van dezelfde camera's gebruikmaken. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

**Wethouder Krabbendam** stelt op de vraag van het CDA dat het meegenomen wordt in de nieuwsbrieven van Zuid-Limburg Bereikbaar. De raad wordt zo goed mogelijk geïnformeerd, ook via raadsinformatiebrieven. Wat betreft de vraag van de PvdA over het strenger selecteren op vervoersmiddelen, meldt de wethouder dat de gemeente bezig is met duurzaam inkopen, maar dat het niet zeker is of dit ook op voertuigen van toepassing is. Dit vraagt wel nadere uitwerking. De wethouder bevestigt de vraag van mevrouw Schut, dat er geen extra kosten voor de gemeente zijn als het financieel pakket niet toereikend is. De wethouder stelt dat niet is nagerekend wat de kosten zijn als de emissievrije zone en de milieuzone samengenomen worden. Wat vaststaat is dat beide ingevoerd zouden kunnen worden, maar dat de emissievrije zone ook ingevoerd kan worden zonder de milieuzone. Dus de raad besluit met dit plan alleen over de Zero Emissie Stadslogistiek, niet over de milieuzone. Om hier stappen in te zetten, is de raad aan zet.

**De voorzitter** deelt mede dat de behandeling van het plan gepland staat op 30 maart. Het is voor alle partijen rijp voor besluitvorming. Het is geen hamerstuk. De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

**Raadsvergadering  
Dinsdag 2 maart 2021, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Afleggen eed/belofte burgerleden**
- 5. Benoemen burgerlid**
- 6. 1e wijziging Tarieventabel Verordening reinigingsheffingen Maastricht 2021**
- 7. Vaststelling onderhoudsplannen Openbare Ruimte, Vestingwerken, Vastgoed en Sport**
- 8. Preventie- en Handhavingsplan Jeugd en Alcohol Zuid-Limburg 2021-2024**
- 9. Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700**
- 10. Motie Partij Veilig Maastricht - Reclamebelasting (horeca) ondernemers**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier), wethouders Bastiaans, Heijnen, Aarts, Janssen, Jongen en Krabbendam en 37 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heren Lurvink en Mehrmi.

Verslaglegging: mevrouw P. van Groeningen



## 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 21.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heren Lurvink en Mehrmi.

Het Verbeterplan Sociaal Domein is van de agenda gehaald. Op 9 maart wordt dit in een raadsronde verder besproken. De besluitvorming zal op 16 maart plaatsvinden in een extra raadsvergadering.

Er is gisteren een RIB verstuurd naar aanleiding van het verzoek van de raad om de omwonenden van de Steenfabriek Klinkers te betrekken bij de uitbreiding van de fabriek. Het raadsvoorstel is voor vanavond geagendeerd. De voorzitter geeft het woord aan de heer Gorren (SAB).

**SAB** (Gorren) licht toe dat het raadsvoorstel drie weken geleden van de agenda is gehaald zodat de omwonenden met de firma konden overleggen. De belangen van de omwonenden worden nog te weinig behartigd. Er is onderzoek gedaan in de tijd dat er nog een oude schoorsteen stond en nog niet met de nieuwe schoorsteen, waarvoor nog geen vergunning is en die een stuk hoger is. SAB vraagt een nieuwe nulmeting voordat zij ja zullen zeggen tegen het voorstel. Daarnaast is het jammer dat de RIB slechts één dag voor de vergadering is verzonden en dat de gesprekken met de firma nog op de dag zelf gevoerd zijn. De fractie vraagt daarom om het raadsvoorstel van de agenda te halen om te kunnen overleggen met de achterban.

**De voorzitter** geeft het woord aan de wethouder.

**Wethouder Krabbendam** stelt dat er goed onderzoek is verricht, gebaseerd op wetenschappelijke modellen en brongegevens over de machines. Deze horen bij de procedure. De drie weken uitstel zijn gebruikt om de fabriek de mogelijkheid te geven om de fout te herstellen dat een deel van de omwonenden niet eerder was benaderd. In de RIB staat de meest actuele informatie daarover. De fabriek heeft op een serieuze wijze alle omwonenden aangeschreven, de binnengekomen vragen beantwoord en vandaag daarover met een deel van hen gesprekken gevoerd. Daarnaast heeft de fabriek aangekondigd een structureel overleg met deze mensen, die nooit eerder klachten zouden hebben ingediend, te gaan invoeren. Ook is de voorafgaande procedure netjes gevolgd. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen kan volgens het college dus vanavond worden vastgesteld, zodat de zienswijzenprocedure kan starten, waarin alle belanghebbenden hun zienswijze kunnen indienen. Bezwaarpunten die eventueel nog niet besproken zijn, zullen dan aan de orde komen. Er zal een zienswijzenrapport volgen, waar de raad dan wel of niet mee in kan stemmen. De wethouder heeft vertrouwen in de fabriek. Deze gaat op een constructieve manier met de omwonenden om. Hij roept de raad op om hierin ook het belang van de werknemers van het bedrijf serieus te nemen. Hij pleit ervoor het raadsvoorstel daarom op de agenda te houden en ermee in te stemmen.

**SP** (Gerats) ziet dat de ondernemer positief meedenkt, maar er is nog een aantal onopgeloste vragen. Het is niet duidelijk of de suggesties van de ondernemer de overlast zullen wegnemen. De wethouder noch de ambtenaar in functie hebben zich vergewist van de resultaten van de bespreking van vandaag. De omwonenden handhaven het verzoek aan de raad voor een onafhankelijk onderzoek. De ondernemer acht zo'n onderzoek ook acceptabel en goed. De RUD was ingehuurd om even te gaan kijken naar de situatie, maar dit was onvoldoende diepgaand. Om die reden verzoekt zijn fractie om de verhoudingen tussen de ondernemer en de omwonenden constructief te houden en niet onder druk te zetten, zodat de partijen de tijd krijgen om er samen uit te komen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) stelt dat er gisteren en vandaag informatie is ontvangen over deze zaak en dat de fractie hierover dus niet heeft kunnen overleggen. Hij verzoekt daarom het punt van de agenda af te halen. Hij neemt zowel de werknemers als de omwonenden van de fabriek zeer serieus en kan de opmerking van de wethouder daarover niet waarderen.

**SAB** (Gorren) stemt in met die laatste opmerking. Integendeel, de werkgelegenheid is heel belangrijk. Er moet echter constructief gewerkt worden. De bewoners en de directeur van de fabriek zeggen zelf dat ze geen problemen hebben met een nulmeting. Dat onderzoek wordt gedaan door de heer Klinkers en kost de gemeente niets. De wethouder probeert met zijn opmerking op een onaangename manier zijn zin door te drukken.

**Wethouder Krabbendam** stelt voorop dat zijn opmerking en de manier waarop die wordt geïnterpreteerd twee verschillende dingen zijn. In tegenstelling tot de opmerking van de heer Gerats (SP) heeft de wethouder zich wel degelijk op de hoogte gesteld van de resultaten van de gesprekken die vandaag gevoerd zijn. Wat betreft de onderzoeken refereerde de heer Gerats (SP) aan een oproep aan de RUD om



te gaan kijken in verband met ervaren overlast op dat moment, maar dat staat los van de uitgebreide toets die ook door de RUD is uitgevoerd. Er is dus meer gebeurd dan die ene keer gaan kijken. De RUD is een onafhankelijk instantie en adviseert om in te stemmen met deze verklaring van geen bedenkingen.

**SP** (Gerats) – per interruptie – vindt het jammer dat de wethouder kennelijk alleen met iemand van het bedrijf contact heeft gehad. De omwonenden hebben verklaard dat de wethouder noch de ambtenaar contact met hen heeft gehad. Het laatste onderzoek van de RUD waar de wethouder aan refereert, is niet passend bij de vraagstukken die er nog liggen.

**Wethouder Krabbendam** herhaalt dat er aan de verklaring van geen bedenkingen een bijdrage van de RUD ten grondslag ligt, wat veel verdergaat dan dat laatste bezoek. Dat is ook in de raadsrondes aan de orde gekomen. De wethouder vindt het jammer hoe de heer Gorren (SAB) op hem reageert. Dat was niet de intentie waarmee de wethouder contact met hem had gezocht. Buiten de vergadering wil hij daar nog wel verder over praten.

*Mevrouw Van der Heijden (CDA) verlaat de vergadering.*

**De voorzitter** brengt het voorstel om punt 9 van de agenda te halen in stemming. Uitslag stemming: het voorstel wordt met 11 stemmen voor en 25 stemmen tegen verworpen. Het punt blijft op de agenda staan en de agenda wordt aldus vastgesteld.

*Mevrouw Van der Heijden (CDA) voegt zich weer bij de vergadering.*

**GroenLinks** (Janssen) vraagt aandacht voor de Internationale Vrouwendag op maandag 8 maart. Maastricht heeft haar eigen inclusieagenda vastgesteld, waarin zij uitspreekt maatschappelijke verschillen tussen mannen en vrouwen niet te accepteren. De basis voor een inclusieve samenleving kan gelegd worden op scholen. In het boek *Bedtijdverhalen voor rebelse meisjes* staan honderd verhalen over inspirerende vrouwen. Dit boek kan ertoe bijdragen dat meisjes gaan geloven dat ze opgroeien in een samenleving met gelijke kansen voor iedereen en dat ze hun dromen kunnen waarmaken. Het zou mooi zijn als de gemeente ervoor zou kunnen zorgen dat de Maastrichtse basisscholen allemaal een exemplaar van dit boek krijgen. De heer Janssen vraagt of de raadsleden en hun fractie bereid zouden zijn om een bijdrage te leveren voor de aanschaf van deze materialen. Daarnaast vraagt hij of er binnen één van de fracties iemand is die met hem en wethouder Bastiaans mee wil gaan als ambassadeur naar de scholen en of zij willen nadenken over mogelijke ambassadeurs uit Maastricht die dit initiatief kunnen omarmen. De raadsleden mogen dit in de komende tijd aan de heer Janssen laten weten.

**D66** (Demas) vindt het een mooi initiatief en verwacht dat haar fractie daar zeker op terug zal komen.

**De voorzitter** staat stil bij het overlijden van oud-burgemeester Jan Mans, die anderhalve week geleden overleed na een kort ziekbed. Ze uit namens de raad haar dank voor zijn bijdrage aan de stad en wenst zijn echtgenote veel sterkte toe.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** deelt mee dat de verslagen van de raadsavonden van 2 en 9 februari voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** brengt de ingekomen stukken onder de aandacht en de actualisatie van de openstaande toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

## 4. Afleggen eed/belofte burgerleden

**De voorzitter** licht toe dat de heren Gardien en Groenewegen vanavond zullen worden benoemd als burgerlid.

*De heer Gardien en de heer Groenewegen leggen de eed af.*

**De voorzitter** feliciteert de burgerleden namens de gemeenteraad van Maastricht.

## 5. Benoemen burgerlid



**De voorzitter** meldt dat de VVD de heer Van Heertum heeft voorgedragen als burgerlid.

**SPM** (Habets) – per interruptie – vraagt zich af of de raadsleden geen aanbeveling van de fractievoorzitter meer krijgen met betrekking tot de benoeming van burgerleden.

**De voorzitter** licht toe dat dit mondeling is gedaan op 9 februari. Ze geeft het woord aan de heer Severijns (VVD) om de heer Van Heertum te introduceren.

**VVD** (Severijns) draagt de heer Jurgen van Heertum voor als burgerlid. Jurgen is 28 jaar oud en heeft zijn opleiding aan de Maastricht University afgerond met een Master in het arbeids- en ondernemingsrecht. Hij was fractiemedewerker van de VVD in de Provinciale Staten van Limburg. Momenteel is hij bestuursadviseur van gedeputeerde Joost van den Akker. Hij heeft ondanks zijn leeftijd al ruime politieke ervaring en zal een waardevol burgerlid zijn.

**De voorzitter** legt de methode van schriftelijk stemmen nogmaals uit. De stembriefjes moeten uiterlijk 15 maart binnen zijn.

## 6. 1e wijziging Tarientabel Verordening reinigingsheffingen Maastricht 2021

**De voorzitter** licht toe dat er met deze wijziging een omissie wordt hersteld in de tarieven voor het op afroep ophalen van grof huishoudelijk afval bij inwoners aan huis. Bij de actualisering heeft geen indexering plaatsgevonden en werden de tarieven gehandhaafd op het niveau van 2020.

**PVM** (Smeets) gaat niet akkoord met het wijzigingsvoorstel, aangezien de fractie ook niet heeft ingestemd met de verhoging.

**SAB** (Gorren) zal tegen deze wijziging stemmen, omdat het verschil zo klein is.

**Groep Gunther** (Gunther) zal tegen stemmen, om de reden dat de fractie bij het raadsvoorstel ook tegen gestemd heeft.

**De voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Uitslag stemming: het voorstel is aangenomen met 28 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

## 7. Vaststelling onderhoudsplannen Openbare Ruimte, Vestingwerken, Vastgoed en Sport

**De voorzitter** licht toe dat met dit voorstel een aantal plannen wordt vastgesteld. De raad heeft hier op 23 februari over gesproken. De meeste fracties vonden het rijp voor besluitvorming. Er is nog een aantal vragen beantwoord. Ze geeft het woord aan de heer Smeets (Partij Veilig Maastricht) voor een stemverklaring.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) is nog steeds kritisch over het feit dat de details van de onderhoudsplannen alleen vertrouwelijk en laattijdig op kantoor in te zien waren. De fractie wil echter het proces niet afremmen en zal dus voor stemmen.

**PvdA** (Fokke) zal tegen stemmen, omdat de plannen niet zijn geactualiseerd.

**50PLUS** (Van Est) steunt het voorstel, ondanks enkele technische kanttekeningen die hij graag meeneemt naar de Commissie Begroting en Verantwoording.

**De voorzitter** gaat over tot de stemming. Uitslag stemming: het voorstel is aangenomen met 30 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

## 8. Preventie- en Handhavingsplan Jeugd en Alcohol Zuid-Limburg 2021-2024

**De voorzitter** stelt dat de raad dit voorstel vorige week met wethouder Bastiaans heeft besproken. Via een RIB heeft zij een aantal vragen beantwoord. De conclusie was dat het voorstel rijp is voor besluitvorming. De voorzitter geeft het woord aan de heer Menno Janssen (GroenLinks) voor een stemverklaring.

**GroenLinks** (Janssen) is blij met de positieve ontwikkelingen als gevolg van het Preventie- en Handhavingsplan Jeugd en Alcohol. De bestaande situatie geeft toch nog reden tot zorg. De fractie mist ambitie in het raadsvoorstel. Zij mist de analyses die verklaren waarom de gestelde doelen niet zijn gehaald



en hoopt dat die in de komende jaren wel worden gemaakt, zodat er lering uit getrokken kan worden en de doelen deze keer worden gehaald. In vertrouwen hierop steunt GroenLinks het voorstel.

**D66** (Demas) stemt in met het stuk. Zij betreurt wel dat de doelen van vier jaar geleden niet zijn behaald. Haar fractie is blij met de toezegging van de wethouder om minimaal één keer per jaar de raad te informeren over de huidige activiteit en stand van zaken.

**50PLUS** (Van Est) steunt het voorstel niet, omdat de ambities in het verleden niet gehaald zijn en er toch op dezelfde wijze wordt doorgegaan zonder enige aanpassing.

**PvdA** (Slangen) sluit zich aan bij de verklaring van de heer Janssen (GroenLinks). Er moet wel een extra zetje achteraan en haar fractie zal het dan ook in de gaten houden, net als de collega-raadsleden.

**De voorzitter** gaat over tot stemming over dit raadsvoorstel. Uitslag stemming: het voorstel is aangenomen met 36 stemmen voor en 1 stem tegen.

## 9. Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700

*Mevrouw Van der Heijden (CDA) verlaat de vergadering vanwege haar functie bij de RUD.*

**De voorzitter** herhaalt dat dit voorstel opnieuw is geagendeerd. De raad wordt gevraagd in te stemmen met een verklaring van geen bedenkingen voor de uitbreiding van Steenfabriek Klinkers. Ze geeft het woord aan de heer Gerats (SP) voor een stemverklaring.

**SP** (Gerats) zal tegen stemmen. Hij benadrukt dat omwonenden hier echt zijn genegeerd totdat ze zichzelf gemeld hebben. De fabriek doet alles om oplossingen te bieden, maar de oplossingen die geboden worden, zijn niet getoetst op haalbaarheid. De fractie betreurt dat de omwonenden niet serieus worden genomen.

**PVV** (Betsch) zal tegen stemmen. Het is geen goede zaak om dit uit te vechten over de ruggen van omwonenden en werknemers. Er ontbreekt informatie en de fractie wil die zien, voordat zij akkoord gaat met de fabrieksuitbreiding.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) zal tegen stemmen, omdat de fractie te laat alle informatie heeft gekregen om het in de fractie te bespreken. Hij ziet liever dat de burgers aan de voorkant betrokken worden.

**SAB** (Gorren) zal tegen stemmen, omdat de gang van zaken niet ordentelijk is verlopen. Hij ziet uit naar het gesprek met wethouder Krabbendam op een ander moment.

**D66** (Barendse) stelt dat de informatie uit de laatste RIB en van de wethouder voldoende is om in te kunnen stemmen met deze ontwerpverklaring en verder te gaan met de procedure. Zijn fractie roept de wethouder wel op om voorafgaande aan de verdere besluitvorming eerst een langetermijnmeting door de RUD te laten verrichten.

**GroenLinks** (Van der Gugten) steunt het voorstel. Uit het dossier blijkt dat er zeer uitgebreid onderzoek is gedaan. Het verslag leidt tot de conclusie dat de overlast voor de omgeving eerder minder dan meer gaat worden, omdat het een modernisering van het hele productieproces betekent. De versnelde bouw van de schoorsteen is ontstaan uit een noodsituatie, omdat de oude dreigde in te storten. De fabriek is haar omissie om een grotere kring omwonenden te betrekken nu heel serieus aan het herstellen. Tot slot is er in de vervolprocedure uitvoerig ruimte voor mensen om zienswijzen in te dienen, die in Maastricht uitzonderlijk serieus genomen worden en dus nog kunnen leiden tot wijzigingen. Verder sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Barendse (D66).

**PvdA** (Fokke) meent dat het dossier niet de schoonheidsprijs verdient en de schoorsteen zit haar nog een beetje dwars. De discussie is haar af en toe te persoonlijk en op de man, wat haar niet lekker zit. In de zienswijzen kunnen nog voldoende zaken aan bod komen, dus de PvdA wacht de zienswijzenprocedure af. Dit was een leerzaam traject voor de raad.

**CDA** (Peeters) stemt voor het voorstel, om een positieve toekomst voor de fabriek te garanderen. De RIB heeft tot deze beslissing bijgedragen. Er moet aandacht zijn voor de omgeving, want een tweede Weelecsituatie is niet wenselijk. De fractie wacht de zienswijzenprocedure af.





VVD (Beckers) stemt voor het voorstel. Het behoud van de arbeidsplaatsen op die plek is erg belangrijk in Maastricht. Drie weken geleden is er een proces in gang gezet om met meer omwonenden te spreken, wat alleen maar goed is.

**De voorzitter** gaat over tot de stemming. Uitslag stemming: het voorstel is aangenomen met 25 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

*Mevrouw Van der Heijden (CDA) voegt zich weer bij de vergadering.*

## 10. Motie Partij Veilig Maastricht – Reclamebelasting (horeca) ondernemers

**De voorzitter** introduceert deze motie vreemd aan de orde van de dag, met betrekking tot de reclamebelasting bij de (horeca)ondernemers. Deze is ingediend door Partij Veilig Maastricht. Ze geeft het woord aan de heer Garnier (Partij Veilig Maastricht) om de motie toe te lichten.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vertelt dat horecaondernemers en ondernemers in de retail een aanslag hebben ontvangen betreffende de reclamebelasting via het BsGW. Ondernemers hebben het erg zwaar. Het CBS liet gisteren weten dat de horeca een omzetverlies van 44 procent kent. Mocht er licht aan het einde van de tunnel zijn, dan is deze tunnel nog erg lang en voor veel ondernemers zelfs te lang. Zij reageren met verbazing, boosheid en teleurstelling. De horeca zijn al zeven maanden dicht, de retail iets minder lang. De reclamebelastingaanslag voelt als oneerlijk en onterecht. De horeca en retail betekenen veel voor de gemeente Maastricht en daarom dient de PVM deze motie in. Het dictum luidt:

*Motie Partij Veilig Maastricht Reclamebelasting (horeca) ondernemers*

*Besluit het college op te roepen:*

- *Te zorgen voor een passende oplossing inzake de vordering reclamebelasting.*
- *De ondernemers in dezen te compenseren, of de reclamebelasting voor de periode dat horeca en retail dicht zijn, te seponeren.*
- *De gepaarde kosten hiervan voor zover mogelijk te dekken uit het (aanvullend) compensatiepakket medeoverheden financiële positie gemeenten.*

Deze motie is mede ingediend door PvdA, Groep Maassen, VVD, SP, LPM en SAB.

**CDA** (Peeters) – per interruptie – wil weten of het college bij punt 2 kan kiezen tussen twee mogelijkheden, namelijk het compenseren in de breedste zin van het woord en het seponeren van de reclamebelasting voor een bepaalde periode. Punt 2 kan ook worden geïnterpreteerd als één geheel, waarbij de twee maatregelen beide worden toegepast.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) wil hiermee zeggen dat het college de ondernemers in de reclamebelasting zodanig zal steunen, dat de reclamebelasting voor de maanden dat ze dicht zijn geweest, wordt geseponeerd. Dit is in 2020 ook gedaan voor het Buma/Stemra en het Sena.

**De voorzitter** geeft het woord aan wethouder Aarts voor de eerste termijn.

*Eerste termijn*

**Wethouder Aarts** begrijpt de sentimenten en de zorg voor ondernemers in deze moeilijke tijd. De reclamebelasting ligt vast in een verordening en het college heeft niet de vrijheid om van die verordening af te wijken. Elke wijziging zal dus via de raad moeten verlopen. Daarnaast wil de wethouder weten of deze motie 2020 of 2021 betreft. Hij gaat er nu van uit dat het over het lopende jaar gaat. Het gaat over de reclamebelasting en het klinkt daardoor alsof het gaat over het voeren van reclame. Deze reclamebelasting is echter ook ingevoerd om het centrummanagement te financieren en de baatbelasting te financieren, want deze is in 2007 is op verzoek van ondernemers vervallen. Het belastbare feit is dat men gedurende dertien weken reclame voert die zichtbaar is vanaf de openbare weg, ongeacht of een zaak open is of niet. In het verleden zijn er wel eens ondernemers geweest die verhuisd waren of hun zaak een tijd lang dicht hadden. Daar zijn ook dergelijke verzoeken geweest en die zijn altijd afgewezen. Het tarief bedraagt € 666 voor reclames beneden de twintig vierkante meter en € 1.332 bij reclames groter dan twintig vierkante meter. De begrote opbrengst van de gemeente is rond de acht ton en de verwachte opbrengst is rond de zeven ton. Het is ook belangrijk dat er eerder over deze belasting gesproken is bij de kaderbrief of bij de begroting. Toen is voorgesteld om in het kader van corona het verhogen van bepaalde belastingen of het invoeren van nieuwe belastingen uit te stellen. De reclamebelasting was daar één van. Daarvan is



gezegd dat de verhoging in het kader van bezuiniging niet in 2021 zou ingaan, maar in 2022. De raad heeft toen besloten deze belasting wel te handhaven. Het college adviseert dan ook om in lijn van de eerdere besluitvorming te beslissen over deze motie. Als de raad besluit om dit toch door te voeren, dan zal het college de verordening aanpassen en aan de raad voorleggen. Dat zou bijvoorbeeld kunnen door voor het jaar 2021 het tarief met € 100 te verlagen als het gaat om twee maanden. De ondernemer mag betalen in tien termijnen en betaalt dus per termijn € 10 minder. Voor de stad betekent het enkele tonnen, terwijl het voor de ondernemer relatief heel weinig betekent. De raad moet in gedachten houden dat er ook zaken zijn, zoals supermarkten, die open zijn gebleven en die toch profiteren van deze tariefvermindering. Juridisch mag daar namelijk geen onderscheid in worden gemaakt. Ten dele is deze tariefverlaging symbolisch, want € 10, € 15 per maand minder betalen is niet wezenlijk in het grote geheel van het probleem. Het college prefereert dat de landelijke overheid kijkt naar compensatiemogelijkheden voor de gemeentelijke belasting, omdat die hulp substantiëler is. De wethouder wil bij de VNG nagaan of deze daar al mee bezig is. Het college raadt het voorstel ook af gezien de gemeentelijke financiën. Er is een discussie gaande over de huurpeilingen en er zullen nog discussies komen over andere gemeentelijke belastingen. Dat alles zouden grote bedragen zijn. Het is moeilijk te verklaren waarom de reclamebelasting wel zou worden gecompenseerd en de andere belastingen niet. Ondernemers hebben de mogelijkheid om in termijnen te betalen en kunnen daarnaast ook vragen om uitstel van betaling.

**CDA (Peeters)** erkent dat er een gezondheidscrisis is met een enorme economische impact, hetgeen voelbaar is voor mensen in de retail met hun vaste lasten. Het is belangrijk om alle partijen te proberen te faciliteren. Vandaag zijn ook de cijfers binnengekomen van de rijksbijdragen. De gelden komen uit Den Haag en het college verdeelt deze binnen de kaders in Maastricht. De buitenwijken zijn cruciaal. Ondernemers in de buitenwijken hebben het misschien nog wel moeilijker, maar vormen een wezenlijke voorziening voor wijken, ook op sociaal-maatschappelijk vlak. Zij vallen echter buiten de reclamebelasting, omdat die alleen geïnd wordt binnen het centrum. De vraag is dus waarom Partij Veilig Maastricht en de mede-indieners kiezen voor de reclamebelasting als middel. Op het moment dat de raad een besluit moet nemen, moet zij ook weten wat de gevolgen daarvan zijn. Het CDA wil graag weten hoe dit grote bedrag zal worden gedekt, wat voor impact het zal hebben op de begroting en hoe het zal worden uitgelegd bij de Provincie. Wat betreft punt 3 is de vraag in hoeverre dit realistisch is. Mogelijk laten de rijksbijdragen lang op zich wachten. Graag wil het CDA ook weten welke extra kosten het met zich meebrengt voor de gemeente als de BsGW deze aanslagen niet door mag voeren. De precedentwerking is al genoemd. Daarnaast is er een aantal sectoren dat soms zelfs meermaals buiten alle regelingen valt. Het CDA is geïnteresseerd in andere mogelijkheden en vooral in duurzame oplossingen voor ondernemers.

**VVD (Beckers)** – per interruptie – vraagt zich af waarom de heer Peeters (CDA) spreekt van een gift of cadeautje, terwijl de ondernemers al maandenlang proberen het hoofd boven water te houden en moeten wachten op steun van het rijk.

**CDA (Peeters)** merkt op dat alle partijen de nood inzien van de situatie waar de ondernemers in zitten. Het CDA heeft meerdere zaken geprobeerd om ervoor te zorgen dat de ondernemers weer kunnen ondernemen. De enige vraag is hoe dit zo efficiënt mogelijk gedaan kan worden, zodat de ondernemers in de binnenstad zowel als in de buitenwijken geholpen zijn.

**SPM (Habets)** stelt dat de ondernemers in het centrum van Maastricht het water tot de lippen staat en dat er vaak met twee maten wordt gemeten. Landelijke vergoedingen zijn er wel, maar die zijn vaak niet toereikend. De € 666 reclamebelasting is op zich geen onoverkomelijk bedrag, maar het is toch een morele tegenvaller. Van een kale kip kun je niet plukken. De keerzijde is de precedentwerking. Er zijn ondernemers die wel varen in deze tijd en die deze belasting zonder pijn kunnen betalen. Niet heffen betekent een verder gat in de begroting van rond de zeven, acht ton. SPM vraagt zich wel af of dit het juiste moment is om de reclamebelasting te heffen. Het is wellicht mogelijk om de inning met twee of drie jaar uit te stellen. In Amsterdam is dit ook gedaan. Er moet een passende oplossing komen. SPM heeft nog een aantal vragen. De fractie vraagt zich af of culturele instellingen deze aanslag ook hebben ontvangen. Daarnaast wil zij weten om hoeveel ondernemers het gaat, of het mogelijk is de reclamebelasting met een gesorteerde SBI-code te innen, of het mogelijk is om een deel van de reclamebelasting kwijt te schelden en in hoeverre uitstel van betaling mogelijk is. Met betrekking tot punt 3 wil SPM weten wanneer de landelijke gelden komen en hoeveel die bedragen.

**GroenLinks (Passenier)** was in eerste instantie enthousiast over de motie. Naarmate de achterliggende problemen en vraagstukken duidelijk werden, was de fractie toch van een andere kleur. Er zijn te grote bezwaren tegen zo'n maatregel. De wethouder heeft al een aantal vragen beantwoord. Vooropgesteld is dat GroenLinks ook wil dat ondernemers geholpen worden. Daarbij moeten de maatregelen dan wel gelden voor alle ondernemers. Er moet een pakket aan maatregelen genomen worden, dat ondersteunend werkt



voor alle ondernemers die het betreft. Voor de ondernemers die het in de afgelopen periode heel goed hebben gedaan, zou deze maatregel zorgen voor een scheve situatie. De gemeente zou in staat moeten zijn meer geld van deze ondernemers te ontvangen en dat te geven aan de ondernemers die het hard nodig hebben. De landelijke steun bedraagt ongeveer twee miljoen en wanneer die zeven ton ervan af wordt getrokken blijft er niet veel over. Alle grote steun is nu landelijk geregeld en praktische zaken doet de gemeente lokaal. Daar zijn prachtige voorbeelden van.

**VVD** (Beckers) – per interruptie – verduidelijkt dat de jaaropbrengst van de reclamebelasting zeven ton is. Als het dus over een kwartaal of vijf maanden gaat, dan gaat het om een kleiner bedrag.

**GroenLinks** (Passenier) brengt daar tegenin dat vier ton op twee miljoen ook best een flinke hap is. Door iedere ondernemer gelijk te behandelen, wordt de ongelijkheid steeds groter. GroenLinks is daar niet voor. De gemeente helpt zoveel mogelijk met praktische hulp en zal een pakket aan maatregelen gaan nemen als er echt een perspectief is dat het beter gaat.

**VVD** (Beckers) – per interruptie – noemt de ondernemer die een klein zaakje heeft in de stad, die nu die bijna € 700 moet betalen. Dan zegt GroenLinks dat de VVD een voorstander is voor het vergroten van het verschil tussen arm en rijk. Het is juist die kleine ondernemer die nu een grote rekening gepresenteerd krijgt bovenop een maandenlang omzetverlies.

**GroenLinks** (Passenier) begrijpt dat het juist om die ondernemers gaat. In de maatregel zoals die nu voorligt, worden ook de grote ondernemers geholpen. De kleine ondernemers hebben de gelegenheid om een uitstel van betaling te doen, om een individuele regeling te doen, waardoor ze zelf zijn geholpen. Deze motie zal er niet toe leiden dat die kleine ondernemer werkelijk wordt geholpen, zeker als het over een paar maanden gaat. Een kleine ondernemer heeft meer steun nodig.

**PVM** (Garnier) – per interruptie – wil even meegeven dat er altijd verschillen zijn tussen grote en kleinere ondernemers. Hetzelfde geldt in de horeca.

**GroenLinks** (Passenier) onderschrijft dit. Daarom moet de gemeente maatregelen nemen die toegesneden zijn op de situatie van de verschillende ondernemers. Deze generieke maatregel doet dat niet en helpt te weinig.

**PvdA** (Van Ham) – per interruptie – vraagt zich af of GroenLinks wel mee zou gaan, als de maatregel zo werd opgesplitst dat alleen de arme ondernemers profiteren en de rijke niet.

**GroenLinks** (Passenier) beaamt dit. Er is echter al uitgelegd dat deze motie doelt op een verandering van de verordening. Dat is een lang traject. Er kan beter worden toegewerkt naar een generieke maatregel die ook door landelijke financiering gesteund wordt, waar de ondernemers echt mee geholpen worden en dan met name de kleine ondernemers.

**PvdA** (Van Ham) – per interruptie – vraagt GroenLinks niet terug te grijpen op landelijk en het technische over te laten aan degenen die dat wel kunnen oplossen. Ze herhaalt haar vraag en benadrukt dat het gaat om een oplossing voor de gemeente Maastricht.

**GroenLinks** (Passenier) kan niet meegaan met de motie zoals die nu voorligt, omdat de kleine ondernemers daar niet echt mee gesteund worden. Daarnaast is nog geen drie maanden geleden de reclamebelasting aangenomen en het getuigt niet van wijs beleid om dat nu alweer terug te draaien. Er is nood aan een maatregel die specifiek gericht is op de kleine ondernemers.

**D66** (Pas) wil graag antwoord op een aantal vragen omtrent de voorliggende motie. D66 is het ermee eens dat de reclamebelastingaanslag voor de Maastrichtse ondernemers op een ongelegen moment komt en dat deze ondernemers zeer belangrijk zijn voor de stad. De indieners vinden dat de gemeente op z'n minst in deze crisistijd een helpende hand moet bieden. Ook daar is D66 het mee eens. De vraag is waarom er specifiek voor de reclamebelasting is gekozen en of de indieners menen dat er op dit moment niets wordt gedaan voor deze ondernemers. De motie stelt voor om de reclamebelasting voor de periode dat retail en horeca gesloten zijn, te seponeren. D66 wil graag weten of banken en supermarkten dan voor deze periode ook geen belasting hoeven te betalen, of hoe daarin anders zal worden gedifferentieerd. D66 is ook benieuwd of het college meent dat de dekking die in de motie genoemd wordt realistisch is.

**PvdA** (Van Ham) reageert eerst op de opmerking van de wethouder waarin hij spreekt over sentimenten. Het gaat hier niet om sentimenten, maar om harde feiten. Meerdere partijen zijn het ermee eens dat het



zware tijden zijn voor ondernemers, maar zij komen niet met harde feiten. Het college heeft bij de begroting al toegezegd ondernemers te zullen helpen. De wethouder zou met de voorstellen naar de raad komen, maar daar heeft zij nog niets van gezien. Dit is een klein voorbeeld, een druppel op een gloeiende plaat, maar het is tenminste iets. Vanuit het college komt namelijk niks. Ook de wethouder brengt een berg aan juridische en technische argumenten om het niet te kunnen doen. PvdA stelt voor om aan de experts over te laten de verordening tijdelijk aan te passen. Het gaat om een technische aanpassing en dat moet vast wel lukken. Het stadsbestuur heeft de plicht om iets te doen waar dat mogelijk is.

**GroenLinks** (Passenier) – per interruptie – meent dat, wanneer er vooraf al bekend is dat er technische vragen rondom het voorstel zijn, het de taak van de raad is om in te schatten dat dat wat er aan maatregelen wordt getroffen niet juist is. Dat moet juist vooraf. Hij noemt hierbij het voorbeeld van de toeslagenaffaire.

**PvdA** (Van Ham) is het daar niet mee eens. Ze doelt erop dat de wethouder met veel woorden het heel moeilijk maakt door te zeggen dat de verordening aangepast moet worden of dat het college de bevoegdheid niet heeft. Dat is iets wat geregeld kan worden. Het is niet onjuist, alleen ongebruikelijk. Er is nu ook sprake van een unieke situatie. Het heeft te maken met out-of-the-box denken in plaats van zich te verschuilen achter regels. Dit soort argumenten roept bij mevrouw Van Ham juist sentimenten en emoties op. Ze hoort tientallen vragen richting de indieners, maar ze hoort niemand zeggen dat het een goed idee is waar samen over nagedacht kan worden.

**GroenLinks** (Passenier) – per interruptie – wil graag hoe mevrouw Van Ham (PvdA) aankijkt tegen het effect van de maatregel, namelijk de ongelijkheid die ontstaat.

**PvdA** (Van Ham) wil heel graag een bredere aanpak en meerdere oplossingen. Ze wil met alle plezier overleggen met de indieners hoe er voor alle ondernemers in de stad iets kan worden gedaan, als ze daarmee de andere partijen meekrijgt.

**CDA** (Peeters) – per interruptie – wil die handreiking graag aannemen. Dat was eigenlijk ook waar zijn fractie naar op zoek was, namelijk te kijken hoe alle ondernemers zo goed mogelijk kunnen worden geholpen. Als de indieners daarvoor openstaan, is CDA zeker bereid om samen te kijken hoe dat bredere pakket kan worden samengesteld. In dat geval kan de gemeente voor de hele stad iets betekenen. Hij is benieuwd hoe het eruit gaat zien wanneer de partijen de handen in elkaar slaan.

**PvdA** (Van Ham) wil dit graag en wil daarnaast ook de SPM vragen mee te denken, omdat die ook naar meerdere en bredere oplossingen zoekt.

**Groep Maassen** (Maassen) – per interruptie – wilde als mede-indiener een paar vragen beantwoorden, maar nu er meerdere partijen bereid zijn om mee te denken over een nieuwe tekst, wacht ze even af waar dat toe leidt. Empathie is voor haar als mede-indiener de drijfveer.

**D66** (Pas) – per interruptie – hoort meerdere mensen in de raad de handen ineenslaan. Hij roept de indieners op de motie aan te houden, zodat de raad gezamenlijk één motie kan maken die door alle raadsleden wordt ondersteund en daarnaast ook wordt omarmd door het college. In dat geval neemt de raad een duidelijke stelling naar de stad toe.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) – per interruptie – is blij met de opmerking van de heer Pas (D66), maar stelt voor de eerste termijn af te maken om te zien hoe de verschillende partijen tegenover de motie staan.

**PvdA** (Van Ham) is blij met de reacties op haar oproep. Het is aan de heer Garnier (Partij Veilig Maastricht) als hoofdindiener om dit op te pakken. Wat haar betreft zou er nu kunnen worden geschorst.

**De voorzitter** stelt dat de heer Garnier (Partij Veilig Maastricht) net heeft aangegeven de eerste termijn te willen afwachten. Ze geeft het woord aan de VVD.

**VVD** (Beckers) is blij dat meerdere partijen de handen ineen willen slaan. Terugkomend op de motie heeft hij een aantal vragen. De wethouder heeft het over de noodzaak de verordening aan te passen. De heer Beckers vraagt zich af of het niet zo is dat een belastingverordening een grond geeft om te heffen en niet een plicht om te heffen. Niemand had gedacht dat de rijksoverheid binnen een maand een steunpakket in elkaar zou kunnen zetten van tientallen miljarden. Een jaar geleden zou iedereen gezegd hebben dat dat technisch onmogelijk was. De gemeente Maastricht moet zich in deze bijzondere tijd ook flexibel opstellen.



Als de raad over een bepaalde periode geen belastingheffing wil, dan is dat een opdracht aan het college met goedkeuring van de raad.

**CDA** (Peeters) – per interruptie – is blij dat ook de VVD de handreiking aan wil nemen. De hoop is dat de VVD wil meedenken hoe ook de ondernemers in de buitenwijken het beste geholpen kunnen worden in deze crisis. Daarom roept hij de partij op om zich aan te sluiten bij een groter plan.

**VVD** (Beckers) begrijpt niet zo goed waar de rancune van de heer Peeters (CDA) vandaan komt. Het gaat nu over de aanslag die bij de mensen is binnengekomen. Als een ondernemer die aanslag niet heeft ontvangen, kan die ook niet worden kwijtgescholden. Hij vraagt zich af of het CDA ontevreden is dat ze zelf niet met het idee zijn gekomen. Hij kan er boos over worden dat de heer Peeters in één adem spreekt over handen in elkaar slaan en zegt dat de VVD er niet is voor de ondernemer in de buitenwijken. Het gaat over reclamebelasting en over het feit dat een gemeente gewoon een aanslag van € 700 stuurt aan bedrijven die niets hebben aan die reclame.

**GroenLinks** (Passenier) – per interruptie – doet een oproep om op een gedegen manier met elkaar toe te werken naar maatregelen die voor de ondernemers goed zijn en ook in een groot pakket. Hij blijft de twijfel houden over het effect van deze maatregelen en de steun die er wordt gegeven aan de ondernemers die het werkelijk nodig hebben.

**VVD** (Beckers) is hier ook toe bereid. Hij beseft dat er financiële problemen aan zitten. Gemeente Maastricht is op dit moment niet rijk. Het is dus begrijpelijk dat er zorgen zijn om iedere ton. Het is alleen moeilijk te begrijpen dat ondernemers die al maanden gesloten zijn, geautomatiseerd een aanslag op de mat krijgen dat ze binnen één of twee maanden € 700 moeten betalen voor de reclamebelasting. Voor een ondernemer die het nog net een maand kan redden, is dat op dit moment heel veel geld. De intentie van dit voorstel is om over de gesloten maanden geen reclamebelasting te heffen, wat misschien twee of drie ton kost voor de gemeente, terwijl Maastricht net € 12 miljoen structureel kwijt is.

**GroenLinks** (Passenier) – per interruptie – kan zich de emotie van zo'n ondernemer heel goed voorstellen. Tegelijkertijd kunnen ondernemers ook uitstel van betaling of iets dergelijks vragen, waardoor hun probleem voor wat betreft deze aanslag opgelost kan zijn.

**VVD** (Beckers) meent dat het heel gek is dat er van overheidswege belasting wordt geheven over reclame, terwijl er van overheidswege is opgelegd gesloten te zijn. Wat heeft een ondernemer aan die reclame als hij gesloten is? Dat is de grondslag onder deze motie. Het gaat voor de ondernemer niet om emoties, het gaat erom of er volgende week nog brood op de plank ligt. Het is jammer dat deze discussie eindigt in juridische bezwaren. Het gaat er alleen om dat er geen belasting wordt geheven over de tijd dat de winkels en horeca gesloten zijn.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) – per interruptie op de heer Passenier (GroenLinks) – kan zich momenteel echt kwaad maken. Het maakt niet uit of het nou om technische of juridische zaken gaat of niet. De raad is nu bij elkaar en moet op zoek naar een manier om op dit moment ondernemers te helpen. Belastingheffing vindt plaats omdat iemand ergens profijt van heeft, niet om de gaten in de begroting te dekken. € 15 per maand bij een aflossing van tien maanden, is niet weinig als je geen inkomsten hebt. Dat is verschrikkelijk.

**GroenLinks** (Passenier) is het er in reactie op de heer Beckers (VVD) mee eens, dat de timing van de belastingaanslag vervelend is. Waar het om gaat is dat er een structurele ondersteuning is voor alle ondernemers op maat en dat de ondernemers die nu veel omzet maken een steentje bijdragen aan de ondernemers die minder bij kunnen dragen. Over een half jaar moet er immers weer worden nagedacht over hoe de economie van de stad weer op orde gebracht kan worden.

**D66** (Pas) heeft een vraag voor de heer Beckers (VVD). Zijn betoog was heel emotioneel, hetgeen betrokkenheid toont, maar hij heeft nog niet laten weten hoe hij het vindt als deze motie aangehouden wordt en de raad deze gezamenlijk ombouwt, zodat er voor alle ondernemers iets wordt gedaan.

**VVD** (Beckers) stelt dat de heer Pas (D66) het nu presenteert als een of-of-scenario. Het zou echter als een en-en moeten worden gezien. Dit is een acuut probleem wat naar boven komt en waar de raad vrij snel een uitspraak over moet doen gezien de betaaltermijnen. Dat staat echter helemaal los van hetgeen de heer Passenier (GroenLinks) en de heer Pas (D66) zeggen over dat bredere pakket waar we naar moeten gaan kijken. Niemand had in november bij de vaststelling van de begroting gedacht dat een jaar na het eerste coronageval er nog precies dezelfde problemen zouden zijn. Daarom moet de raad zich flexibel opstellen.





**D66** (Pas) geeft aan nog geen helder antwoord te hebben ontvangen op zijn vraag. Het zou groter moeten worden aangepakt en het is jammer dat de heer Beckers (VVD) zich toch aan zijn eigen verhaal vasthoudt. Partij Veilig Maastricht heeft terecht deze motie ingediend en daar complimenteert hij de fractie voor. Hij roept de raad ertoe op om nu ook de volgende stap te nemen en hoopt dat de heer Beckers (VVD) zijn hand ook vastpakt.

**VVD** (Beckers) stemt daar natuurlijk in toe. Zijn vraag is alleen waarom deze motie nu niet behandeld zou moeten worden. Dit zouden de indieners samen moeten overleggen.

**CDA** (Peeters) – per interruptie – vroeg zich af of de VVD nu echt keihard op de reclamebelasting wil gaan, of ook het bredere perspectief wil aanvliegen.

**VVD** (Beckers) heeft daar net al antwoord op gegeven. Het is een en-en-verhaal. Als vierde ondertekenaar van de motie gaat de VVD er niet op aandringen de motie aan te houden of niet. Dat is aan de hoofdindieners en de indieners onderling.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) – per interruptie – wil uiteraard met de mede-indieners overleggen. Op dit moment is de reclamebelasting het belangrijkste, omdat daarmee andere partijen wakker gemaakt worden om de hulp aan ondernemers groot te gaan aanpakken. Hij vraagt om een schorsing.

**De voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing van 22.50 tot 23.15 uur.*

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) zal de motie samen met de indieners van de motie, PvdA, Groep Maassen, VVD, SP, LPM en SAB, even aanhouden. Het voorstel is om de motie morgenavond verder te behandelen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) – per interruptie – vindt dit geen goed idee. De raad hoeft niet speciaal voor deze motie terug te komen, maar kan die in een reguliere vergadering bespreken.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) – per interruptie – meent dat de motie het beste morgen afgerond kan worden, omdat het nu actueel is. De motie moet niet lang aangehouden worden en het raadsprogramma is heel vol. Het hoeft niet lang te duren.

**De voorzitter** vindt het een goed voorstel. Er is nog een andere motie binnengekomen van de PVV, die staat in het RIS. Deze gaat over hetzelfde onderwerp en het zou handig zijn om die twee moties in elkaar te schuiven.

**GroenLinks** (Van der Gugten) brengt hier tegenin dat de volgende raadsvergadering volgende week al is.

**De voorzitter** wijst op de afspraak dat er de volgende dag verder wordt vergaderd als de agenda niet is afgerond.

**PvdA** (Fokke) is het met de voorzitter eens. De motie van de PVV staat echter niet op de agenda en hoort officieel niet bij deze vergadering.

**De voorzitter** stelt voor dat de indieners van de beide moties contact met elkaar opnemen, om te zien of de moties in elkaar kunnen worden geschoven, aangezien dat praktisch is.

**PVV** (Betsch) brengt tegen het argument van mevrouw Fokke (PvdA) in dat er tot aan het eind van de behandeling van een agendapunt een motie kan worden ingediend.

**Groep Gunther** (Gunther) – per interruptie – heeft een aantal weken geleden een motie ingediend voor een denktank. Die wil hij morgen ook in stelling brengen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) – per interruptie – merkt op dat het reglement een verschil maakt tussen moties vreemd aan de orde van de dag en moties horend bij een agendapunt. De laatste soort mag bij het agendapunt worden ingediend, maar de eerste soort hoort tot vlak voor de vergadering aangemeld te worden. Hier wordt het reglement van orde dus niet gevolgd.



**De voorzitter** stelt dat dit een praktische en efficiënte oplossing lijkt. Als het niet lukt, wordt de motie van de PVV op een ander moment behandeld. Ze roept de raad op om nu samen aan tafel te gaan en morgen het resultaat te bekijken. Ze feliciteert mevrouw Demas (D66) met haar verjaardag en schorst de vergadering.

**SP** (Schut) – per interruptie – wil weten wat de eindtijd van de vergadering zal zijn. Met de extra moties kan het weer tot 23.30 uur duren en dat is niet gezond. Ze vraagt zich af waarom de start om 20.30 uur is en niet eerder.

**De voorzitter** verklaart dat er nu wordt geschorst. De start morgen om 20.30 uur hangt samen met de vergaderingen die vroeger op de avond gepland staan. Het zal niet later worden dan 23.00 uur.

**De voorzitter** schorst om 23.25 uur de vergadering tot 3 maart 2021, 20.30 uur en wenst iedereen goedenacht.



**Voortzetting raadsvergadering  
Woensdag 3 maart 2021, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

**10. Motie Partij Veilig Maastricht - Reclamebelasting (horeca) ondernemers**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 33 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Schut, de heer Gerats, de heer Menno Janssen, de heer Mermi, de heer Boelen en de heer Lurvink.

Verslaglegging: Notuleercentrum





## 10. Motie Partij Veilig Maastricht - Reclamebelasting (horeca) ondernemers

**De voorzitter** heropent de vergadering om 20.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Schut, de heer Gerats, de heer Menno Janssen, de heer Mermi, de heer Boelen en de heer Lurvink.

De vergadering is gisteren geschorst omdat Partij Veilig Maastricht een motie vreemd aan de orde van de dag heeft ingediend en toen een ordevoorstel heeft gedaan omdat de fractie zich wilde beraden over de tekst van de motie. Na de schorsing kan de indiener de stand van zaken toelichten. De voorzitter geeft het woord aan Partij Veilig Maastricht.

**LPM** (Nuyts) merkt per interruptie op dat fracties die in de eerste termijn niet aan het woord zijn gekomen zo buiten spel worden gezet.

**De voorzitter** legt uit dat de vergadering opgepakt wordt, waar men gebleven was. Het was een ordevoorstel. Partij Veilig Maastricht krijgt nu het woord en daarna wordt de eerste termijn vervolgd.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) deelt mee dat de indieners het dictum van de motie handhaven. De motie is dus ongewijzigd. De motie wordt ook mee ingediend door SAB.

**De voorzitter** dankt en heeft begrepen dat de PVV-motie is aangehouden.

**PVV** (Betsch) antwoordt bevestigend.

*Voortzetting eerste termijn*

**De voorzitter** stelt vast dat de fractie van de SP afwezig is.

**PVV** (Betsch) heeft goed geluisterd naar de uitleg van de wethouder. Het gegoochel met cijfers van de wethouder is heel interessant. Hij sprak over een paar tientjes voor een paar maanden, maar het eindbedrag was wel anders. De PVV zal de motie waarschijnlijk niet steunen.

**SAB** (Gorren) is een groot voorstander van de motie. SAB heeft al vaker ervoor gepleit om voor deze groep met een oplossing te komen. SAB heeft de motie daarom mee ingediend. De fractie is verbaasd over de motie van de SPM die over hetzelfde onderwerp gaat.

**De voorzitter** legt uit dat die motie vandaag niet wordt ingediend.

**SAB** (Gorren) is van mening dat het belangrijk is om te weten of de SPM hierover met Partij Veilig Maastricht heeft gesproken. Het is belangrijk dat de raad eensgezind met een motie komt.

**SPM** (Habets) heeft gezocht naar consensus. De motie van Partij Veilig Maastricht en de discussie in de raad vormden de aanleiding om verder te denken. Verder heeft de fractie begrepen dat men graag gemeentebreed wil nadenken over steun aan ondernemers. Vanmiddag heeft de fractie contact opgenomen met Partij Veilig Maastricht om tot consensus te komen, maar Partij Veilig Maastricht blijft bij de tekst van de motie. De SPM-motie is breder dan alleen de reclamebelasting. Het advies van de griffier is om deze motie op 16 maart in te dienen. Verder heeft de SPM de motie ook al naar alle fracties gestuurd.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) bevestigt het contact met de SPM. Partij Veilig Maastricht is van mening dat de strekking van de SPM-motie uitstel van executie is voor ondernemers. Die discussie moet op 16 maart gevoerd worden.

**De voorzitter** bevestigt dat die motie op 16 maart aan de orde komt.

**CDA** (Peeters) vraagt om meer toelichting, ook van de griffier. Men zou immers toch tot consensus kunnen komen. Dat doet recht aan de opvatting van SAB en aan het werk van Partij Veilig Maastricht.

**De voorzitter** legt uit dat de SPM-motie verder gaat dan de Partij Veilig Maastricht-motie. Het is niet mogelijk om zo maar een motie aan dit agendapunt toe te voegen. Dat is alleen mogelijk indien dit over hetzelfde onderwerp gaat. Daarnaast heeft iedereen heel weinig tijd om hierover na te denken en dat was de reden waarom de griffier heeft geadviseerd om de motie pas op 16 maart in te brengen. Aldus heeft SPM ook besloten. De voorzitter wil nu graag de eerste termijn afmaken.



**50PLUS** (Van Est) spreekt zijn ongenoegen uit over de schorsing van gisterenavond van 10 minuten die duurde van 22.50 uur tot 23.13 uur. 50PLUS begrijpt dat er wellicht meer tijd nodig is, maar vraagt om dat mee te delen, alleen al uit respect voor alle deelnemers. Verder vraagt 50PLUS om het debat zoveel mogelijk te beperken tot de tweede termijn. Dit om de inbreng van de kleine fracties goed onder de aandacht van de luisteraars te brengen.

50PLUS vraagt aandacht voor inwoners die getroffen worden door de bezuinigingen in het sociaal domein. Bij hen staat al jaren het water tot aan de lippen, onder andere door de korting op de mantelzorgers die € 0,5 miljoen moest opleveren. Dit betekent echter niet dat 50PLUS geen oog heeft voor ondernemers met liquiditeitsproblemen. De overheid hoeft in dezen niet het laatste zetje te geven om ondernemers het bestaansrecht te ontnemen. 50PLUS zou het onbegrijpelijk vinden indien het college geen soepelheid zou betrachten voor ondernemers die uitstel van betaling wensen. Het college wacht nu ook negen maanden met de invordering. Bij de begrotingsbehandeling van 2022 kan de raad bezien of nog aanvullende maatregelen nodig zijn voor deze en eventuele andere doelgroepen. Dit moet in samenhang met de financiële positie van de gemeente Maastricht worden bezien. De voordelen zijn dat ondernemers worden ontlast totdat betere tijden aanbreken, dat een ondernemer die het kan betalen dat doet en dat de gemeentekas dan wordt gevuld. Dat is geen ingewikkelde technische constructie. De financiële consequenties moeten worden afgewogen op haalbaarheid op het juiste moment, gezien de gigantische tekorten die in deze raadsperiode optreden. Daarnaast heeft 50PLUS begrepen dat de meer dan € 1 miljoen meeruitgaven door het Rijk wordt gecompenseerd. Is dit nog steeds het geval? Zo ja, dan is de voorgestelde dekking niet mogelijk.

**LPM** (Nuyts) betreurt dat de fractie gisteren niet bij het debat werd betrokken en dat de eerste termijn niet is afgemaakt. De fractie hoopt dat de griffier daarop voortaan zal letten. Verder heeft de fractie deze aanslag ervaren als dat het bestuur zout in de wond strooit van ondernemers die proberen te overleven. De LPM heeft de motie daarom mee ingediend. Het is belangrijk om dit signaal af te geven, dat deze handelswijze wordt afgekeurd. De coalitiepartijen zijn opgeroepen om samen deze motie te bespreken. De LPM is verbaasd dat men deze motie niet wil ondersteunen, maar wel met een motie komt die veel verder gaat. Dat is ongeloofwaardig. Doet men daarmee ook aan deze motie gestand? Verder zal men hieraan zeker een mouw kunnen passen qua financiën, want er gebeuren nog veel overbodige zaken in deze gemeente. De LPM blijft bij de tekst van de motie en zal de motie blijven steunen.

**Groep Gunther** (Gunther) is van mening dat men niet tegen deze motie kan zijn. Iedereen kent de gevolgen van deze pandemie voor horeca en retail. Er speelt echter meer in Maastricht dan alleen de reclamebelasting. De fractie betreurt dit in de motie. Enkele weken geleden heeft Groep Gunther een denktank motie ingediend, waarin is voorgesteld om breed met iedereen om de tafel te zitten om oplossingen te bekijken. Groep Gunther is van mening dat het jammer is dat de voorliggende motie niet in de breedte gaat. Met de aangehouden denktank motie had men al slagen kunnen maken om iedereen in de stad te helpen in deze moeilijke tijden.

**Groep Maassen** (Maassen) is mede-indiener van de motie. De fractie vindt de aanslag reclamebelasting een enorme klap in het gezicht van ondernemers die al maandenlang noodgedwongen gesloten zijn. Gisteravond is de COVID-steun in de raad besproken en toen hielden alle fracties krokodillentranen over het leed van ondernemers. Iedereen vond dat men zo veel mogelijk moest doen om ondernemers te steunen. De burgemeester werd daartoe ook aangespoord. Een paar uur later kreeg men de kans om echt iets te doen voor de ondernemers en op dat moment gaven de meeste fracties niet thuis. Groep Maassen is uitermate verbaasd. Welke financiële impact zou deze maatregel hebben op de begroting? Dit zou immers een steuntje in de rug kunnen zijn voor mensen die het nodig hebben. Groep Maassen vindt dit zeer teleurstellend en richt zich in het bijzonder tot D66 en het CDA. Even was er nog hoop dat men toch samen eruit zou komen. De afspraak was dat vandaag hierover verder zou worden gesproken.

**D66** (Pas) heeft zich gisteravond nog bij een van de indieners gemeld. Er kwam echter geen reactie. D66 had graag willen meedenken over deze motie, maar is van mening dat de indieners geen positieve houding hadden.

**Groep Maassen** (Maassen) vraagt waar D66 vanmiddag om 14.00 uur was. D66 had zich ook zelf kunnen melden. Dit is een zwakgebod. Indien men gemotiveerd is, kan men ook enige moeite doen. Vandaag is via de app nogmaals gevraagd om input te leveren.

**D66** (Pas) distantieert zich van de grote woorden van Groep Maassen. Dit raakt kant noch wal. D66 heeft zich gemeld bij een van de indieners en daarnaast heeft D66 geen uitnodiging gehad voor de bijeenkomst om 14.00 uur.



**CDA** (Peeters) legt uit dat iedereen die gisteravond het woord heeft gevoerd de hand heeft uitgestoken. Het CDA heeft een uitnodiging gekregen om bij de bijeenkomst om 14.00 uur aan te schuiven, maar daarvoor waren alleen de indieners van de motie uitgenodigd. Het CDA heeft toen laten weten graag samen te willen meedenken. Nu ligt er ook een schets van de SPM en het CDA is van mening dat die twee moties verenigbaar zijn. Het CDA roept op om alsnog die twee moties in elkaar te schuiven.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) bevestigt dat vanmiddag via de app geprobeerd is om nog een reactie te krijgen van collegapartijen, voornamelijk de coalitiepartijen. Daarop is één reactie gekomen van de SPM. Men had tot 18.00 uur de tijd om te reageren.

**LPM** (Nuyts) is per interruptie van mening dat als men werkelijk samen had willen werken, men zich zou hebben gemeld. Die reactie kwam echter niet. Daarop is besloten om de coalitiepartijen uit te nodigen voor een reactie, telefonisch dan wel schriftelijk. Ook dat is niet gebeurd. Verder heeft de fractie vernomen dat de heer Peeters (CDA) geen tijd had. Wat let de coalitiepartijen om deze motie te steunen? Volgende week zou die andere motie ook gesteund kunnen worden. Wat is het probleem om hiervan twee moties te maken? Indien dat niet gebeurt, blijkt hieruit hoe groot de intentie is van de coalitiepartijen om de horeca te willen helpen.

**SPM** (Habets) is gestart met het schrijven van die motie en heeft toen contact gezocht met Partij Veilig Maastricht. De fractie heeft alles gedaan om dit aan de gehele raad voor te stellen. Helaas is men niet tot consensus gekomen.

**Groep Maassen** (Maassen) is verbijsterd. Dit is een noodsituatie en de raad probeert iets voor ondernemers te doen. De discussie vandaag gaat echter alleen over het feit dat partijen zich niet uitgenodigd hebben gevoeld om deel te nemen aan een overleg. Groep Maassen roept de fracties op om kleur te bekennen. Wat wil men voor de ondernemers doen?

**PvdA** (Van Ham) heeft een ordevoorstel. De SPM-motie is al diverse keren ter sprake gekomen en dat is ook logisch. De PvdA is van mening dat het heel vreemd is dat beide moties apart worden behandeld. De PvdA vraagt of de SPM de motie vandaag toch wil indienen.

**SPM** (Habets) omarmt deze uitnodiging van de PvdA. Daarnaast wil de fractie zich echter ook houden aan het advies van de griffier. De raad bepaalt. Mogelijk kan men elkaar vinden en dat zou ook het meest effectief zijn. Verder merkt de SPM richting Groep Maassen op dat het om de ondernemers gaat en niet over de procedures.

**CDA** (Peeters) sluit per interruptie aan bij de oproep van de PvdA. Het zou goed zijn om beide moties vandaag te behandelen.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) is van mening dat de discussie dan zal gaan over de motie van de SPM. Die motie is geen handreiking, maar een uitstel van executie voor ondernemers. Daarmee zijn de ondernemers niet geholpen.

**D66** (Pas) heeft een ordevoorstel. D66 stelt voor dat de indieners van beide moties samen gaan zitten en het resultaat daarvan op 16 maart voorleggen.

**De voorzitter** legt uit dat de meeste fracties de SPM-motie niet kennen. Indien de raad gezamenlijk wil optrekken en wil komen met een breed gesteund verhaal, dan moet daarvoor de tijd worden genomen. Dit is aan de raad. De voorzitter is van mening dat de kwaliteit voorop moet staan.

**VVD** (Beckers) maakt een punt van orde. De VVD wil graag de Partij Veilig Maastricht motie behandelen en daarover stemmen. Het is helaas niet gelukt om samen te werken, maar dat betekent niet dat niet opnieuw naar een samenwerking kan worden gekeken.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) onderstreept de woorden van de VVD. Partij Veilig Maastricht wil de motie vandaag behandelen en in stemming brengen omdat de twee moties wezenlijk verschillen. De SPM kiest voor uitstel van betaling en Partij Veilig Maastricht kiest voor een kwijtschelding.

**50PLUS** (Van Est) maakt een punt van orde. In het reglement van orde staat dat op de agenda zaken staan waarvan het onderwerp is vastgesteld. Dit gaat over een ander onderwerp. Een eventuele behandeling is dus in strijd met het reglement van orde en dat zou een precedent kunnen scheppen.



**SPM** (Habets) geeft aan dat een behandeling vandaag of op 16 maart geen verschil maakt. De SPM stelt voor dat de voorzitter inventariseert wie voor een gezamenlijke motie is. De SPM wil de motie graag toelichten en wil dit niet aan Partij Veilig Maastricht overlaten.

**LPM** (Nuyts) heeft de SPM-motie niet gezien. De LPM zou daarover ook graag willen nadenken. De indieners bepalen bovendien of een motie van de agenda wordt gehaald of wordt ingetrokken en dat gebeurt niet via een rondje langs de raad. Ofwel de motie wordt van de agenda gehaald, dan wel wordt de motie behandeld. De LPM wil de motie graag behandelen.

**De voorzitter** legt uit dat de motie van de SPM niet op de agenda staat. Indien die motie op de agenda moet komen, moet daarover worden gestemd. De voorzitter heeft echter niet het gevoel dat dit breed wordt gedragen. De voorzitter stelt daarom voor om de eerste termijn af te maken.

**Groep Maassen** (Maassen) betreurt deze discussie over procedures, terwijl een heel duidelijke motie voorligt. De motie roept op om de reclamebelasting voor ondernemers kwijt te schelden voor de periode dat zij noodgedwongen gesloten waren. De fractie roept de collega's op, ook ten behoeve van de kwaliteit van het debat en ten behoeve van de transparantie over de besluitvorming in de raad, om duidelijk kleur te bekennen. Wil men de ondernemers tegemoetkomen door de reclamebelasting kwijt te schelden of niet? Over deze simpele vraag moet het debat gaan. In verschillende gemeenten, zoals Sittard en Kerkrade zijn ook dergelijke maatregelen genomen, naast een oproep vanuit de VNG. Groep Maassen is van mening dat dat de raad vandaag deze kans moet grijpen.

*Tweede termijn*

**De voorzitter** geeft eerst het woord aan Partij Veilig Maastricht en daarna aan de wethouder.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) onderstreept de woorden van Groep Maassen. Partij Veilig Maastricht heeft ook veel lof ontvangen van (horeca)ondernemers en het Centrummanagement Maastricht (CMM) over deze motie. De nood is hoog en de raad moet zo snel mogelijk een helpende hand toesteken. Deze motie is een mooi gebaar vanuit de raad.

**Wethouder Aarts** zal nog een aantal vragen vanuit de eerste termijn beantwoorden. Het is duidelijk dat de besluitvorming bij de raad ligt. In antwoord op het CDA geeft de wethouder aan dat het bedrag beperkt is, afhankelijk van het aantal maanden dat de zaken dicht zijn. De tarieven bedragen € 666 voor kleinere reclames en € 1.300 voor grotere reclames en het zou 1/12 daarvan zijn wat per maand eventueel wordt kwijtgescholden. Voor de gemeente zou dat voor een heel jaar over € 700.000 tot € 800.000 gaan. Verder verwacht de wethouder geen problemen bij de provincie Limburg want dit gaat over het lopende jaar 2021. Verleden jaar waren de belastingopbrengsten ongeveer gelijk aan die van het jaar daarvoor. Daarnaast begrijpt de wethouder punt 3 van het besluit niet helemaal. De wethouder is van mening dat gevraagd wordt om voor dit jaar van het Rijk een vergoeding te krijgen. Dat is echter niet in die mate het geval. Het is wel zo dat de gemeente probeert te lobbyen om alle gemeentelijke belastingen van ondernemers bij het Rijk kwijtgescholden te krijgen. Dat geldt breed voor alle ondernemers. Verder heeft de BsGW verleden jaar veel uitstellingen van betalingen geregeld. Dat gaat in totaal over enkele honderdduizenden euro's. De motie zal echter maar betrekking hebben op enkele duizenden euro's. Daarnaast is het aan de raad om de dekking te geven. De wethouder ziet in punt 3 geen concrete dekking. In antwoord op de SPM legt de wethouder uit dat verleden jaar bij de begroting is gezegd dat dit niet wordt gedaan en dat betekent dat de belastingaanslagen gewoon verstuurd worden. Alle belastingen staan op een formulier. Deze vorm van heffing heeft het voordeel dat men in tien termijnen kan betalen. De betreffende belastingplichtigen, dus de zaken in de binnenstad die reclame voeren hebben uiteraard deze reclameaanslagen ontvangen. De wethouder weet niet hoeveel zaken dat in totaal zijn. De kwijtschelding van de maanden waarin geen exploitatie mogelijk was is aan de raad. Het college kan dat niet doen, omdat daarvoor de verordening moet worden aangepast. Het is mogelijk om de verordening aan te passen.

**Groep Maassen** (Maassen) vindt per interruptie het argument van de wethouder over de aanpassing van de verordening een beetje flauw en een drogreden. Kennelijk was de wethouder wel ruimhartig genoeg om de precariorechten kwijt te schelden voor de maanden dat de horeca dicht was. Hoe verklaart de wethouder dat verschil?

**Wethouder Aarts** is van mening dat Groep Maassen grote woorden zoals drogreden gebruikt. Dat is niet rechtvaardig en de wethouder verwerpt dit. De wethouder legt gewoon uit wat technisch gedaan moet worden om de motie te realiseren. De wethouder begrijpt deze opmerking dan ook totaal niet. Bij de



precariorechten was het anders, omdat daar in de regeling zelf staat dat iemand die gedurende een maand niet exploiteert die maand niet hoeft te betalen. Dit ging dus over een toepassing van de verordening in samenspraak met een hardheidsclausule. De reclamebelasting kent die uitzondering niet, omdat het belastbaar feit niet het hele jaar is, maar het feit dat men dertien weken reclame voert. Dat feit op zich creëert de belastingplicht.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) heeft per interruptie begrepen dat dit een collegevoorstel was in de gemeenten Kerkrade en Sittard. Waarom kan dit in Maastricht niet?

**Wethouder Aarts** legt uit dat alles kan. De meerderheid van de raad gaf bij de begroting het signaal af dat niet te willen. Het college volgt dit dan op. Verder zijn de bedragen die in Sittard worden kwijtgescholden aanzienlijk lager dan in Maastricht.

**PvdA** (Van Ham) is per interruptie niet geïnteresseerd in die bedragen, maar wel in de uitvoering. De PvdA vraagt of het mogelijk is, om de regel dat iemand die gedurende een maand niet exploiteert die maand niet hoeft te betalen, in de reclamebelasting op te nemen. Is daarmee het technische verhaal rond?

**Wethouder Aarts** legt uit dat als de raad wil dat over 2021 geen reclamebelasting geheven wordt of dat die verlaagd moet worden, het tarief in de verordening verlaagd kan worden. Dat is de manier om dit op te lossen. De wethouder kan de wet echter niet veranderen, want de raad heeft de verordeningen zo vastgesteld.

**CDA** (Peeters) hoort per interruptie dat de wethouder aangeeft dat het college het besluit van de raad uitvoert. Het college had dit echter ook zelf kunnen voorstellen aan de raad. Waarom is de wethouder niet met een dergelijk voorstel naar de raad gekomen?

**Wethouder Aarts** legt nogmaals uit dat het college uitging van het signaal van de raad bij de begroting. Verder was dit bij de ondernemers van het VOC Maastricht niet iets wat per se moest gebeuren. De wethouder heeft begrepen dat toen de aanslag in de bus viel, dit tot die gevoelens heeft geleid. De wethouder begrijpt dat ook. Het college heeft de motie besproken en ontraadt de motie vanwege de redenen die de wethouder al in de eerste termijn heeft genoemd. De raad is vrij om daarin anders te handelen.

**CDA** (Peeters) begrijpt dat het college van mening is dat het volledig seponeren van de reclamebelasting niet verstandig is.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat het woord verstandig in dezen niet gebruikt kan worden. De wethouder noemt concrete redenen. Het college wil graag bekijken of het Rijk bereid is om de gemeentelijke belastingen voor ondernemers in coronatijd te vergoeden zodat de gemeente die niet hoeft te heffen. Het college prefereert om dit breed bij het Rijk aan te brengen.

**LPM** (Nuyts) stelt voor om het zo simpel mogelijk te houden. De verordening moet worden aangepast om deze motie uit te voeren. De PVV heeft hierover een motie opgesteld die aangekomen kan worden. Verder zal het CDA ook kleur moeten bekennen. Het CDA kan zich nu niet achter de wethouder verschuilen.

**PvdA** (Van Ham) vraagt per interruptie aan het CDA om niet uit te gaan van het worstcasescenario, maar van een tijdelijke aanpassing. Kan het CDA dit overwegen? Is het mogelijk om nu iets te doen voor ondernemers? Hopelijk hoeft dit maar voor vier maanden te zijn, dus de tijd dat zaken gesloten waren. De PvdA wil dit niet twee weken vooruitschuiven. Kan de wethouder alvast iets tijdelijks doen voor die ondernemers, naast het aanpassen van de verordening?

**De voorzitter** geeft het woord aan het CDA.

**CDA** (Peeters) wijst de voorzitter op het reglement van orde. Dit was immers een interruptie. Het CDA zal op de vraag van de PvdA in de tweede termijn terugkomen.

**Wethouder Aarts** legt uit dat ondernemers uitstel kunnen vragen. Dat kan altijd. Verder kunnen de belastingen in tien termijnen betaald worden. Ook is het zo dat voor de uitvoering van deze motie de verordening aangepast moet worden. Dat is geen probleem. Vervolgens geeft de wethouder aan dat Maastricht nog het coronapakket van de rijksoverheid voor dit jaar moet afwachten. De afrekening van 2020 wordt momenteel gemaakt. Verder is de wethouder van mening dat de dekking in de motie geen dekking is. De motie vraagt om een inspanning. De wethouder heeft





telkens in het VOC-overleg gezegd dat het veel verstandiger is, ook gezien de grote financiële problemen van de gemeente Maastricht om dit breder op te pakken.

**PVV** (Betsch) vraagt per interruptie of de wethouder de aangehouden motie van de PVV heeft gelezen. Sluit deze motie aan op de dialoog van de PvdA?

**Wethouder Aarts** heeft twee moties gezien. De noodverordening gaat over de openbare orde en niet over het intrekken van belastingverordeningen. De tweede motie vraagt om de hele reclamebelasting voor 2021 te laten vervallen. De wethouder legt uit dat de financiële consequenties daarvan veel groter zijn dan van de Partij Veilig Maastricht motie. Het advies van het college blijft hetzelfde. De wethouder kiest voor een landelijke regeling. Verder is de 'dekking voor dit verlies op de begroting te zoeken' geen dekking. Het college zal dit echter moeten uitvoeren als de raad dit aan het college opdraagt, maar dat betekent dat elders iets weggehaald moet worden.

In antwoord op de VVD legt de wethouder uit dat als de gemeente de belastingverordeningen niet zou naleven en innen, de raad het college snel naar huis zou sturen. Het is een plicht om de belastingverordeningen te effectueren. GroenLinks heeft ook nog gevraagd of culturele instellingen reclamebelasting betalen. Dat is niet het geval.

**LPM** (Nuyts) vraagt hoeveel geld nog in het coronafonds zit.

**Wethouder Aarts** legt uit dat vorig jaar een overzicht is aangereikt. Veel middelen zijn gelabeld aan onderwerpen en de afrekening wordt binnenkort bij de rekening gegeven. Voor het lopende jaar moet dit afgewacht worden.

**50PLUS** (Van Est) vraagt per interruptie of uitstel van betaling gevraagd kan worden totdat betere tijden aanbreken. Misschien kan op een later tijdstip worden bekeken of die reclamebelasting kwijtgescholden kan worden?

**Wethouder Aarts** legt uit dat ondernemers geen uitstel zullen vragen voor een laag bedrag. Ondernemers zullen dat eerder doen voor het totaal van de belasting. Dit kan op individuele basis aangevraagd worden. Er is altijd ruimte voor een individuele afwijking.

**LPM** (Nuyts) vraagt nogmaals naar het bedrag wat nog in het coronafonds zit. Misschien is dat een dekking voor de motie en kunnen de andere fracties daarmee over de streep worden getrokken?

**De voorzitter** legt uit dat de wethouder dit nu nog niet weet.

**Wethouder Aarts** voegt toe dat bij de berap is gemeld dat er in totaal een negatief resultaat is voor 2020. Dat werd geschat op € 5 miljoen.

**Groep Maassen** (Maassen) is van mening dat de vraag van de LPM heel relevant is. Het is jammer dat de wethouder niet iets meer moeite doet om de raad te bedienen. Kan de wethouder die vraag over het coronafonds schriftelijk beantwoorden?

**Wethouder Aarts** legt uit dat niet gesproken kan worden over een coronafonds. De wethouder kan toezeggen dat bij de rekening de exacte bedragen duidelijk zijn (**toezegging**). Verder moet de wethouder navragen of dat tussentijds ook mogelijk is.

**PvdA** (Van Ham) is van mening dat de raad al diverse keren om cijfers heeft gevraagd bij andere onderwerpen. Over anderhalve maand wordt gesproken over hoe het verder gaat met de financiën van de gemeente. Het is vreemd dat nu geen cijfers aangereikt kunnen worden. Enerzijds draait dit debat om geld en anderzijds kan de wethouder wel zeggen dat hij dat budget niet heeft, maar kan hij geen details geven. Hoe kan de raad daarover een afgewogen verzoek bij de wethouder neerleggen?

**Wethouder Aarts** herhaalt dat de begroting op bepaalde momenten wordt opgemaakt. In de begroting zitten duizenden posten en het is niet de afspraak in de P&C-cyclus om dagelijks die cijfers aan te reiken. Het is ook heel riskant om zomaar een bedrag te noemen. Het jaar is pas begonnen en de gemeente Maastricht moet nog bekijken wat het Rijk voor dit jaar allemaal gaat doen. Voor vorig jaar komt de totale afrekening bij de rekening en dan kunnen de afzonderlijke posten worden bekeken. Het is aan de raad en de indieners om een suggestie voor de dekking van een voorstel aan te reiken.



**LPM** (Nuyts) vraagt per interruptie of de coronagelden van het Rijk worden geormerkt. Dit geld vloeit toch niet naar de algemene middelen?

**Wethouder Aarts** merkt op dat dit een debat over de coronagelden wordt. Bij veel van die bedragen wordt genoemd waarvoor dit bedoeld is. De wethouder weet echter niet zeker of dat geld daarvoor ook uitgegeven moet worden. Maastricht heeft bijvoorbeeld voor precario veel minder gekregen. Bij de rekening wordt het beeld van vorig jaar duidelijk en voor 2021 is nog veel onduidelijk.

**De voorzitter** geeft het woord aan het CDA voor de tweede termijn.

**CDA** (Peeters) dankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Het CDA heeft kennisgenomen van het voorstel van de SPM. De belastingaanslag die bij ondernemers op de mat is gevallen komt inderdaad hard aan. Het CDA sluit aan bij het verzoek van 50PLUS dat ondernemers in deze periode niets hoeven te betalen, door bijvoorbeeld uitstel. Dat staat ook in het voorstel van de SPM. Vervolgens moet worden bekeken hoe de raad voor alle ondernemers stadsbreed iets kan betekenen om hen door de coronatijd heen te helpen. Het CDA denkt daarbij aan een aanzwengelagenda, zodat mensen snel weer winkels bezoeken en de omzetten weer snel op peil komen. Het CDA ziet daarin een rol weggelegd voor de gemeente. Het CDA kijkt naar de PvdA en stelt voor om zaken in elkaar te schuiven.

**Groep Maassen** (Maassen) vraagt per interruptie aan het CDA om concreet te worden. Iedereen wil hetzelfde; hulp voor ondernemers die het moeilijk hebben, et cetera. Deze motie maakt dit concreet. Wat wil het CDA echt voor deze ondernemers doen?

**CDA** (Peeters) is van mening dat het jammer is dat de SPM-motie die op 16 maart staat geagendeerd, niet vandaag behandeld kan worden. Het CDA deelt de opvatting van de PvdA dat deze moties elkaar wel degelijk raken. Het CDA heeft een voorkeur voor een bredere aanpak, zoals voorgesteld in de SPM-motie, zodat ondernemers die steun nodig hebben, die ook ontvangen.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) begrijpt per interruptie de toelichting van het CDA niet. Voor veel ondernemers is het echter vijf voor twaalf. Een aantal maanden vooruitschuiven, betekent dat het te laat zal zijn voor veel ondernemers. Veel ondernemers hebben al uitstel van betaling gekregen van bijvoorbeeld huur, energiekosten en leveranciers. Kan het CDA onderstrepen dat dit te veel wordt voor ondernemers?

**CDA** (Peeters) is het daarmee eens. Het CDA is van mening dat uitstel van de reclamebelasting daarom soelaas zal bieden. Daarnaast moet ook een antwoord worden geformuleerd voor alle andere ondernemers. De raad kan dan bekijken wat het beste is om te doen.

**PvdA** (Van Ham) deelt per interruptie de mening van het CDA en Partij Veilig Maastricht. Het is inderdaad vijf voor twaalf. Gaat het CDA mee indien het woord uitstel in de motie wordt opgenomen?

**CDA** (Peeters) wil graag die tekst zien.

**LPM** (Nuyts) stelt per interruptie vast dat het CDA spreekt over uitstel in plaats van kwijtschelding. De ondernemers hebben het recht van reclame niet kunnen uitoefenen, omdat zaken gesloten waren buiten hun toedoen. Vindt het CDA het terecht dat die reclamebelasting wordt geheven?

**CDA** (Peeters) wil niet in herhaling vallen.

**SPM** (Habets) stelt vast dat het over de ondernemers in Maastricht gaat. De voorliggende motie gaat echter over de centrumondernemers. Dat is een belangrijk deel van de ondernemers, maar ook in de buitenwijken zitten ondernemers die het water tot aan de lippen staat. De SPM wil graag ondernemers zowel in als buiten het centrum tegemoetkomen met voorzieningen en gelden. De SPM zal dat op 16 maart toelichten. Verder is het belangrijk om te weten dat die € 222 – het bedrag over 4 maanden waarover het waarschijnlijk per ondernemer zal gaan – voor een ondernemer veel geld is.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vraagt per interruptie wat de SPM nu wil doen om ondernemers te helpen. Dat is een belangrijke vraag.

**SPM** (Habets) stelt voor om die € 222 uit te smeren over 36 maanden. Daardoor wordt op de Maastrichtse begroting € 232.000 bespaard.



**PvdA** (Van Ham) merkt per interruptie op dat de SPM-motie veel verder gaat. Die motie schiet een enorm gat in de begroting, ook in de komende jaren. Waarom kan de SPM de motie niet steunen? Het is immers belangrijk dat ondernemers nu verlichting krijgen.

**SPM** (Habets) geeft de ondernemers wel verlichting. Verder wordt geen gat in de begroting geslagen en bovendien is de fractie van mening dat het belangrijk is dat ook andere ondernemers hiervan profiteren.

**GroenLinks** (Passenier) blijft bezwaar maken tegen de PVM-motie. De motie is te weinig effectief, te selectief en biedt geen werkelijke steun. Het klinkt aardig, maar ondernemers zullen zeer teleurgesteld zijn als ze merken wat deze maatregel daadwerkelijk inhoudt. GroenLinks wil dit graag breder trekken. Het is belangrijk om een opstartplan te hebben voor ondernemend Maastricht. In de raadsinformatiebrief die in februari is uitgebracht over de coronarapportage staat al een vergezicht op een visie en een steunpakket wat wordt ontwikkeld om na corona de economie in Maastricht weer op gang te brengen. Verder herinnert GroenLinks aan de motie van Groep Gunther over de denktank. GroenLinks denkt al langer na over dingen die gedaan moeten worden om na corona alle ondernemers te kunnen helpen. Ondernemers zijn nu geholpen met uitstel en daarna moet een plan worden ontwikkeld over concrete ondersteuning, ook op nieuwe gebieden. Deze coronaperiode maakt immers dat de wereld anders uit zal zien. GroenLinks is van mening dat goed moet worden nagedacht over welke initiatieven en investeringen gedaan moeten worden en roept de raad op om een werkgroep in te richten die bij dit opstartplan kan helpen en die kan aansluiten bij het plan dat in de raadsinformatiebrief wordt genoemd, zodat bij een reguliere openstelling snel de weg omhoog kan worden ingezet.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vraagt per interruptie een voorbeeld van een concrete actie. Partij Veilig Maastricht is ook van mening dat na de coronacrisis de economische impuls opgepakt moet worden, maar voor nu is dat mosterd na de maaltijd.

**GroenLinks** (Passenier) antwoordt dat ondernemers nu de mogelijkheid hebben om uitstel te vragen. Sommige ondernemers hebben dat echter niet nodig. GroenLinks is van mening dat al voldoende mogelijk is om op dit moment te helpen. Verder is het noodzakelijk dat de raad nadenkt over het aansluiten bij plannen en overleggen die er al zijn. Er is bijvoorbeeld al een overleg tussen ondernemers, het CMM en de centrumbewoners. GroenLinks is van mening dat de voorgestelde maatregel een slechte maatregel is.

**PvdA** (Van Ham) vraagt per interruptie hoe concreter GroenLinks het wil hebben dan de voorliggende concrete motie. Waarom moet weer een denktank of werkgroep opgezet worden voor dingen die nu spelen? De PvdA wil graag de koe bij de horens vatten. Waarom kan het stadsbestuur geen handreiking doen?

**GroenLinks** (Passenier) legt uit dat het plan helemaal niet zo concreet is. Eigenlijk is het in de uitwerking een heel slecht plan. Ondernemers worden hiermee niet echt ondersteund. Straks zal immers blijken dat hen het water nog steeds tot aan de lippen staat. In de motie wordt een beeld geschetst dat niet de werkelijkheid is. GroenLinks is van mening dat veel meer nodig is. Momenteel worden allerlei plannen ontwikkeld waarbij bijvoorbeeld de lokale economie, de armoedebestrijding en het sociaal domein aan elkaar worden gekoppeld zodat een betere en nieuwere economie ontstaat waaraan ondernemers echt iets hebben. GroenLinks is van mening dat ondernemers niet geholpen zijn met die paar tientjes.

**LPM** (Nuyts) heeft per interruptie een rondje langs ondernemers gemaakt. Zij waren heel blij met dit plan. Die ondernemers verwachten ook een handreiking. Hoelang duurt het voordat GroenLinks met een plan komt?

**GroenLinks** (Passenier) denkt dat binnen een jaar concrete maatregelen voorliggen om ondernemers te helpen. Over twee, drie maanden zullen ondernemers opstarten. Men moet nu aan de slag.

**D66** (Pas) stelt vast dat na een lang overleg gisterenavond en het overleg van vandaag, de indieners tot de conclusie zijn gekomen dat er geen aanpassing nodig is van de motie die voorligt, ondanks dat een oproep vanuit meerdere partijen is gedaan. D66 heeft gisteren al opgeroepen om samen tot een motie te komen. D66 betreurt de verwijten. De aangehouden moties van de PVV, de Groep Gunther en de aangekondigde motie van de SPM geven aan dat de gemeenteraad graag voor alle inwoners en ondernemers iets wil betekenen. D66 kan zich vinden in het voorstel van GroenLinks als gevolg van de oproep van gisterenavond.

**PvdA** (Van Ham) richt zich tot de partijen die nog twijfelen over de voorliggende motie. De PvdA hoort een brede steun voor de SPM-motie die blijkbaar wel gezamenlijk tot stand is gekomen. De voorliggende motie





past daarin. De PvdA vraagt om nu iets te doen voor de ondernemers en roept op om daarover nog een keer na te denken. Doet het CDA mee indien het woord seponeren gewijzigd wordt in uitstellen? Desnoods wordt bullet 4 toegevoegd; 'dat we in maart kijken wat we nog verder kunnen doen'.

**VVD** (Beckers) dankt de wethouder voor de beantwoording en de constructieve houding van het college. Het college geeft aan dat het uiteindelijk aan de raad is. De VVD is niet tegen een bredere aanpak. Dat is immers noodzakelijk. Vanavond wordt door een aantal partijen een valse tegenstelling opgeworpen. Indien men voor deze motie is, is men tegen de bredere aanpak die ook nodig is. De bredere aanpak zal enerzijds gaan over heffingen en belastingen en anderzijds over het weer op de rails krijgen van de Maastrichtse economie. De VVD is blij dat het college de lobby bij het Rijk voortzet om extra compensatie te ontvangen voor het kwijtschelden van heffingen bij ondernemers. Dit staat echter los van de actualiteit van deze reclamebelasting. Verder wil de VVD de dekking van € 300.000 zeker niet decimeren. Dat is heel veel geld, maar anderzijds is het blijkbaar ook mogelijk binnen de gemeentelijke organisatie om miljoenen op tafel te leggen, zoals bij het songfestival is gebeurd. De dekking zou bijvoorbeeld gehaald kunnen worden uit de algemene middelen of de middelen die de minister in december nog extra heeft toegezegd in de brief richting de Tweede Kamer. De VVD steunt de motie en kijkt ernaar uit om samen met alle partijen in de raad, het college en de partijen in de stad naar die bredere aanpak te kijken.

**PVV** (Betsch) is, alles gehoord hebbende niet gerust. De PVV zal nog komen met een stemverklaring.

**SAB** (Gorren) dient de motie mee in en staat nog steeds achter de motie. Het is jammer dat kijkers een debat zien wat constant herhaald wordt. De ondernemers van Maastricht hebben het zwaar en zien dit debatniveau om die paar centen die zij zo hard nodig hebben. SAB ziet dat velen iets zeggen, maar weinigen iets doen. Dat doet pijn. Dit debat over een gift aan ondernemers die het zwaar hebben duurt al bijna 2,5 uur. Waar is het niveau van deze raad? Een tijdje geleden heeft men gelachen over Meerssen, maar die broek mag men zich nu ook zelf aantrekken.

**50PLUS** (Van Est) is teleurgesteld over het proces. Alle raadsleden zijn gelijk, maar sommigen zijn meer gelijk dan anderen. Geen enkele ondernemer hoeft in de problemen te komen door de huidige belastingheffing, omdat de betaling uitgesteld kan worden. Verder heeft 50PLUS de motie van de SPM nog niet gezien. 50PLUS wil graag meedenken. Ten slotte zou 50PLUS de kwijtschelding niet kunnen uitleggen aan alle mensen die door de bezuinigingen in het sociaal domein zijn getroffen. 50PLUS zal daarom een afweging maken op een later tijdstip, maar dan integraal naar alle doelgroepen toe.

**LPM** (Nuyts) staat nog steeds achter de motie, omdat de LPM een partij is van geen woorden, maar daden. Verder werpt de LPM van zich dat door nu ondernemers te helpen, men geen lange termijnvisie zou hebben. Men kan altijd en-en doen. Misschien kan GroenLinks dat niet, maar de LPM kan dat wel. Verder is het onbegrijpelijk dat enerzijds geen precario wordt geïnd als van de terrassen geen gebruik wordt gemaakt en dat dit anderzijds niet kan bij de reclamebelasting. Zaken waren gesloten en ondernemers hebben daardoor in feite geen reclame kunnen maken. Verder is de LPM ook van mening dat wethouder Aarts constructief heeft meege gedacht. De LPM geeft hem daarvoor een compliment. Daarnaast is het wel jammer dat de wethouder niet het bedrag van het coronafonds weet. Ten slotte stelt de LPM voor om de koning te vragen of hij de kosten van Koningsdag ad € 1 miljoen zelf wil betalen. Maastricht zou met dat geld de ondernemers tegemoet kunnen komen.

**Groep Gunther** (Gunther) stelt vast dat de motie een handreiking is naar ondernemers. Enkele weken geleden had de raad de kans om deze discussie voor te zijn. Deze raad leunt echter achterover en komt met een motie die een precedent zal scheppen. Men kan in principe niet tegen deze motie zijn, omdat men mensen helpt, maar is het tijdelijk? Is het uitstel? Is het afstel? Groep Gunther is van mening dat het jammer is dat de raad niet gekozen heeft voor een denktank of een werkgroep. Het belangrijkste is dat de raad deze mensen de kans geeft om uit deze pandemie te komen.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) heeft ook steun toegezegd bij de motie over de denktank.

**Groep Gunther** (Gunther) antwoordt bevestigend. De motie over de denktank ging over een heel pakket. Nu steggelt de raad al bijna twee dagen over een reclamebelasting die ondernemers wel of niet moeten terugbetalen. De fractie is van mening dat deze raad het toch heeft laten liggen. Groep Gunther zal die motie op 16 maart opnieuw indienen. De raad moet in staat zijn om mensen te helpen. Groep Gunther sluit ook aan bij de oproep van GroenLinks om als raad de handschoen op te pakken en te bekijken wat het bestuur van Maastricht kan doen.



**Groep Maassen** (Maassen) heeft gehoord dat de coalitie voor een brede aanpak is en dat zij met een plan wil komen. Dat klinkt mooi, maar is vooral vaag en weinig concreet. Men zegt echter nee tegen een eerste stap, namelijk de kwijtschelding van de reclamebelasting. Het blijft dus bij mooie woorden. Hoe zullen de ondernemers in Maastricht dit ervaren? Op vandaag hebben zij immers niets aan een breed plan wat ooit nog wordt voorgelegd. Men mag alleen maar hopen dat zij in de tussentijd niet zijn omgevallen.

**De voorzitter** sluit de beschouwingen. Fracties mogen nog een stemverklaring afgeven.

**PVV** (Betsch) ziet de hoge nood van de ondernemers in Maastricht. De PVV doet echter niet mee aan dit wedstrijdje ver pissen over de rug van ondernemers.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) is van mening dat het gaat om een signaal wat nu leeft bij ondernemers. Het gemeentebestuur moet dit nu rechtzetten en de grotere plannen zijn voor later. Partij Veilig Maastricht wil graag de plannen gezamenlijk verder uitwerken en aan de ondernemers denken.

**D66** (Pas) leeft mee met de ondernemers, maar ook met alle inwoners van Maastricht. D66 kiest voor een totaalpakket voor het geheel in plaats van symboolpolitiek voor een deel. D66 zal daarom tegen de motie stemmen.

**De voorzitter** brengt de motie in stemming.

**GroenLinks** (Korsten), **VVD** (Limpens), **SPM** (Van Loo), **D66** (Pas), **GroenLinks** (Passenier), **CDA** (Peeters), **D66** (Mertens), **SPM** (Steijns), **D66** (Wijnands), **SPM** (Willems), **D66** (Barendse), **PVV** (Betsch), **CDA** (Brüll), **D66** (Demas), **50PLUS** (Van Est), **GroenLinks** (Van der Gugten), **SPM** (Habets), **CDA** (Van der Heijden), **GroenLinks** (Hermens) en **CDA** (Janssen) stemmen tegen de motie.

**Groep Maassen** (Maassen), **Partij Veilig Maastricht** (Meese), **LPM** (Nuyts), **VVD** (Severijns), **PvdA** (Slangen), **Partij Veilig Maastricht** (Smeets), **VVD** (Beckers), **PvdA** (Fokke), **Partij Veilig Maastricht** (Garnier), **PVV** (Geurts), **SAB** (Gorren), **Groep Gunther** (Gunther) en **PvdA** (Van Ham) stemmen voor de motie.

**De voorzitter** deelt mee dat 13 stemmen voor en 20 stemmen tegen de motie hebben gestemd. De motie is verworpen.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 22:15 uur.

